

Sygn. akt IX U 1425/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2020 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Iwona Nowak
Protokolant:	St. sekretarz sądowy Wioleta Potrząsaj

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **W. K. (K.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

przy udziale ./.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania **W. K. (K.)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K.

z dnia 27 sierpnia 2019r. Znak (...)

1. oddala odwołanie,
2. odstępuje od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego.

Sędzia

**Sygn. IXU 1425/19**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 sierpnia 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. zobowiązał ubezpieczonego W. K. do zwrotu nienależnie pobranej renty socjalnej za miesiąc lipiec 2017r. w kwocie 840 zł.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony domagał się jej uchylenia podnosząc, iż przekroczenie dochodu nastąpiło z winy pracodawcy, który w jednym miesiącu wypłacił łącznie wynagrodzenie za czerwiec 2017r. i lipiec 2017r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swe dotychczasowe stanowisko. ZUS podniósł, że odwołujący osiągnął w spornym miesiącu dochód przekraczający kwotę 70% przeciętnego

miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ogłoszonego przez Prezesa GUS do celów emerytalnych. Wobec powyższego, organ rentowy nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Ubezpieczony W. K., urodzony (...), od 01.08.2005r. jest uprawniony do renty socjalnej.

Odwołujący został pouczone o zasadach zawieszania renty socjalnej w razie osiągnięcia przychodu przez rencistę.

W okresie od 26.04.2017r. do 07.07.2017r. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę, a w okresie od 28.07.2017r. do 30.07.2017r. wykonywał umowę zlecenie.

Z tytułu umowy o pracę pracodawca wypłacił ubezpieczonemu w lipcu 2017r. wynagrodzenia za czerwiec 2017r. w wysokości 2000,00 zł oraz za lipiec 2017r. w wysokości 941,60zł. Dodatkowo otrzymał w tym miesiącu wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia w wysokości 240,00 zł. Łącznie uzyskał dochód w wysokości 3.181,60 zł.

Po ustaleniu, że kwota wypłaconego w lipcu 2017r. wynagrodzenia przekroczyła kwotę 70% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy, ogłoszonego przez Prezesa GUS do celów emerytalnych, organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt rentowych ubezpieczonego.

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 10 ust. 6 ustawy z dnia 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej (t.j. Dz. U. z 2017r.poz. 1543) prawo do renty socjalnej zawiesza się za miesiąc, w którym zostały osiągnięte przychody, o których mowa w ust. 1-5a, w łącznej kwocie wyższej niż 70 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za kwartał kalendarzowy ostatnio ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego do celów emerytalnych.

Ubezpieczony zakwestionował decyzję organu rentowego wskazując, że nie przekroczył progu dochodowego w lipcu 2017r., ponieważ wypłacony dochód dotyczył dwóch miesięcy tj. czerwca i lipca.

Zgodnie z art. 11 ust.1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych przychodami są otrzymane lub postawione do dyspozycji podatnika pieniądze i wartości pieniężne oraz wartość otrzymanych świadczeń w naturze i innych nieodpłatnych świadczeń. Z definicji pojęcia przychodu jako świadczenia otrzymanego czy też w niektórych przypadkach postawionego do dyspozycji należy też wnosić o momencie jego uzyskania. Konieczne jest zatem określenie momentu uzyskania przychodu, by przyporządkować przychód do danego okresu rozliczeniowego - roku podatkowego, a w przypadkach rozliczania renty socjalnej również miesiąca.

Przekroczenie przez odwołującego kwoty dopuszczalnego przychodu wynikało z wypłacenia przez pracodawcę wynagrodzenia za pracę łącznie za dwa kolejne miesiące kalendarzowe. Oczywiście nie są to okoliczności zawinione przez ubezpieczonego, ale mimo to osiągnięty przychód powodował zawieszenie wypłaty renty socjalnej, a zatem wypłacone w tym miesiącu świadczenie było nienależnym w rozumieniu przepisu art.138 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 887) mającym zastosowanie w sprawie z mocy art. 15 ust. 1 ustawy o rencie socjalnej.

Stosownie do treści art. 138 ust. 1 tej ustawy osoba, która nienależnie pobrała świadczenia, jest obowiązana do ich zwrotu., przy czym ust. 2 pkt 1 zawiera definicję nienależnie pobranych świadczeń. Są to świadczenia wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie lub zawieszenie prawa do świadczeń albo wstrzymanie wypłaty świadczeń w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca świadczenia była pouczone o braku prawa do ich pobierania.

Rozliczenie dodatkowych przychodów uzyskiwanych w czasie pobierania renty socjalnej następuje w miesiącu uzyskiwania przychodu, a zatem nie istnieje prawna możliwość przyjęcia tylko części wypłaconego wynagrodzenia, należnego za dany miesiąc.

Nie ulega wątpliwości, że nie było intencją odwołującego wprowadzenie w błąd organu rentowego ani też pobranie nienależnych świadczeń, ale przepisy ubezpieczeń społecznych są skonstruowane w sposób wykluczający zastosowanie zasad współzycia społecznego i nie pozwalają na uznanie, że skoro ubezpieczony nie ponosi winy za wypłacenie mu wynagrodzenia za pracę w jednym miesiącu rozliczeniowym, to nie powinien być zobowiązany do zwrotu renty socjalnej.

Sąd podziela tutaj stanowisko wyrażone w wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie

z dnia 10 listopada 2016 r. III AUa 542/16.

Mając na uwadze powyższe, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji. W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.102 kpc odstąpił od obciążania ubezpieczonego kosztami zastępstwa procesowego.

Sędzia