

Sygn. akt IX U 1302/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanej: (...) SP. z o.o. w Ż.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 19 sierpnia 2019 r. Znak 314

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż K. M. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o. o. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu od (...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 1302/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.08.2019r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że K. M. jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o. o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od (...).

W uzasadnieniu decyzji podniósł, że ubezpieczona nie potwierdziła w sposób wiarygodny, że praca była przez nią świadczona.

Ponadto nie została zgłoszona do ubezpieczeń w obowiązującym terminie a dopiero 28.02.2019r, zaś od 1.03.2019r była niezdolna do pracy. W ocenie organu rentowego celem stron nie było realizowane umowy lecz samo uzyskanie

tytułu do ubezpieczeń społecznych i uzyskanie prawa do świadczeń z ubezpieczenia chorobowego w okresie choroby i macierzyństwa a więc umowa została zawarta dla pozorów i zgodnie z normą art. 83 kc jest nieważna.

K. M. odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzuciła, że umowa nie została zawarta dla pozorów. Pracę faktycznie świadczyła i nie ponosi odpowiedzialności, że nie została przez płatnika składek zgłoszona do ubezpieczeń w terminie. Wskazała, że pracę rozpoczęła od 7.09.2018r w firmie (...) Sp. z o. o. w Ż., której pełnomocnikiem był Z. O., który następnie zatrudnił ją w O. P. z tym, że umowę o pracę zawarła z prezesem zarządu spółki, jego siostrą J. W..

W obu firmach wykonywała pracę na stanowisku asystenta projektanta. Dopiero po wypadku w dniu (...) będąc w szpitalu uzyskała potwierdzenie, że jest w ciąży.

Od 1 marca była niezdolna do pracy w związku z trudnościami w przebiegu ciąży ale także stresem spowodowanym z prowadzonym dochodzeniem policyjnym przeciwko Z. O..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

(...) Sp. z o. o. w Ż. nie złożyła w sprawie żadnych oświadczeń.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

K. M. jest technikiem budownictwa. Naukę w szkole ukończyła w 2017r. Po szkole pracowała w ramach umowy zlecenia u architekta M. G. jako asystent projektanta. W okresie od 7.09.2018r do 31.12.2018r K. M. była zatrudniona w (...) Sp. z o. o. w Ż. jako asystentka projektanta konstrukcji budowlanych. Przygotowywała dokumentację budowlaną pod inwestycję w R. budynku z częścią handlową, klubem fitness i mieszkaniami. Pracę wykonywała w siedzibie firmy w Ż. przy ul. (...).

Po wygaśnięciu tej umowy odwołująca się nadal faktycznie wykonywała pracę po uzgodnieniu tego, że Z. O., który faktycznie zarządzał wszystkimi spółkami, postanowił ją zatrudnić w O. P.. Planował wówczas nową inwestycję. Przy stacji paliw należącej do tej spółki miał powstać budynek z częścią hotelową i restauracją. Odwołująca się miała przygotować dokumentację budowlaną tej inwestycji.

W tym celu nawiązała kontakt z W. S., projektantem zatrudnionym w (...) Sp. z o. o. Był on autorem koncepcji architektonicznej, którą przekazał odwołującej się i która miała ją uszczegółowić. W tym celu spotykali się, utrzymywali kontakt telefoniczny. W. S. przekazał odwołującej się mapy, wzór projektu innej zakończonej realizacji.

W dniu 1.02.2019r została podpisana przez Prezesa zarządu (...) Sp. z o. o. z ubezpieczoną umowa o pracę, jako rodzaj pracy wskazano pracę biurową i asystentki projektanta za wynagrodzeniem wynoszącym 2.300 zł na czas nieokreślony. Pracę odwołująca się wykonywała w siedzibie firmy przy ul. (...). Miała tam swoje biurko i komputer.

Wykonywała też prace biurowe zastępując czasami M. W. lub jej w takich pracach pomagała, kontaktowała się z biurem rachunkowym.

W dniu (...) odwołująca się uległa wypadkowi samochodowemu i trafiła do szpitala gdzie uzyskała potwierdzenie, że jest w ciąży bo wcześniej test ciążowy był negatywny.

Po kilku dniach zwolnienia lekarskiego wróciła do pracy i świadczyła ją do końca lutego 2019r.

Do realizacji planowanej inwestycji nie doszło gdyż przeciwko Z. O. wszczęto postępowanie karne a następnie go aresztowano.

W dniu (...) założono K. M. kartę ciąży (załączona dokumentacja znajdująca się w aktach ZUSu oraz k. 8-33 akt sprawy, zeznania św. W. S. k. 62a-63 akt sprawy i zeznania ubezpiecz. k. 63-64 akt sprawy).

(...) Sp. z o. o. i (...) Sp. z o. o. w Ż. jest R. O., matka Z. O. i J. W. (wypis KRSu k. 34-40 akt spr.).

W dniu (...) odwołująca się urodziła córkę i korzysta obecnie z urlopu macierzyńskiego (k.63a akt sprawy).

Sąd uznał zeznania świadka i odwołującej się za w pełni wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają a także znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji znajdującej się w aktach sądowych i aktach ZUSu).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Chybiony jest zarzut organu rentowego, że umowa o pracę odwołującej się z O. P. z dnia (...) miała charakter pozorny.

Pozorność umowy zachodzi, jeżeli przy składaniu oświadczenia woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba określona jako pracodawca, nie będzie korzystała z jej pracy, czyli gdy strony z góry zakładają, że nie będą realizowały swoich praw i obowiązków wypełniających treść stosunku pracy (wyrok SN z dnia 25.04.2019r I UK 44/18).

Zebrane w sprawie dowody wskazują, że w niniejszej sprawie taka sytuacja nie nastąpiła.

Odwołująca się faktycznie, zgodnie z zawartą umową o pracę, świadczyła pracę.

Przygotowywała dokumentację budowlaną inwestycji, tj. hotelu i restauracji, który miał powstać przy ul. (...) w Ż..

Współpracowała w tej mierze z projektantem W. S., który przekazał jej mapy i sporządzone przez siebie założenia projektowe. Wykonywała też niektóre czynności biurowe.

K. M. już od IX.2018r pracowała w innej firmie (...), którą zarządzał jej syn Z. O. też jako asystent projektanta. W styczniu 2019r mimo braku formalnej umowy, też tą pracę świadczyła. Od lutego 2019r zawarto z nią umowę o pracę w zainteresowanej spółce, choć nadal współnikiem była R. O. a prezesem zarządu jej córka. Zmieniła wówczas miejsce pracy z ulicy (...) na ulicę (...), gdzie przy stacji paliw spółka miała swoje pomieszczenia biurowe.

Rozszerzono także zakres obowiązków odwołującej się o czynności biurowe i pomagała ona M. W., która załatwiała różne sprawy administracyjne w spółce.

Zawierając umowę o pracę odwołująca się nie wiedziała, że jest w ciąży bo test ciążowy wypadł negatywnie. Dopiero w dniu 5.02.2019r, kiedy po wypadku trafiła do szpitala, okazało się, że jest w ciąży. Kontynuowała ona pracę po kilku dniach nieobecności do końca lutego 2019r.

Fakt świadczonej przez odwołującą pracy w spornym okresie potwierdzi W. S., który nie jest zainteresowany wynikiem sprawy i jest osobą obcą dla K. M..

Odwołująca się nie miała żadnego wpływu na to, kiedy zgłoszono ją do ubezpieczeń społecznych z tytułu spornego zatrudnienia.

K. M. posiada kwalifikacje i wykształcenie potrzebne do pracy jej powierzonej.

Z. O. określił jej jakie czynności ma wykonywać w zakresie uzgodnionego stanowiska pracy wskazując osobę projektanta, z którym musiała współpracować przy przygotowaniu dokumentacji budowlanej projektowanej inwestycji budynkowej. Wykonywała ona też czynności biurowe zlecone jej przez M. W..

Zatem zatrudnienie to miało charakter pracowniczy w rozumieniu art. 22§1 kp.

Fakt, że ubezpieczona w chwili zawarcia spornej umowy była w ciąży, nie oznacza, że nie mogła podjąć ona zatrudnienia kierując się nawet uzyskaniem świadczenia z ubezpieczenia chorobowego.

Ciąża jest zwykłym stanem fizjologicznym i dopóki nie pojawią się jakieś powikłania czy dolegliwości, kobieta jest zdolna do pracy.

Pogląd taki wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7.03.2019r sygn. akt III UK 61/18 i tut. Sąd go w całości podziela.

Dlatego też Sąd uznał, że K. M., jako pracownik, faktycznie świadcząca pracę za wynagrodzeniem w ramach stosunku pracy na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz art. 11 ust. 1 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2019 poz. 300 j.t.) podlega w okresie tego zatrudnienia obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu.

W związku z powyższym na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sąd nie orzekał o kosztach postępowania bo odwołująca się nie wykazała by jakiegokolwiek koszty poniosła.

Sędzia: