

Sygn. akt IX U 1284/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania I. R. (R.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania I. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 września 2019 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do rekompensaty z tytułu pracy w szczególnych warunkach.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1284/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił I. R. prawa do rekompensaty ze względu na rozbieżność między świadectwem pracy z 2.06.2014r a świadectwem wykonywania pracy w warunkach szczególnych z dnia 16.08.2019r, które zawiera nadto błędną podstawę prawną.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę zarzucając, że mimo błędów formalnych świadectw wykonywania pracy w warunkach szczególnych w okresach od 1.08.1982r do 28.02.1990r, od 1.03.1992r do 30.04.2000r oraz od 1.01.2003r do daty wystawienia świadectwa pracy wykonywała pracę wymienioną w wykazie A Dziale XIV pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

I. R. urodzona (...) od 1.07.2019r pobiera emeryturę. Od 4.12.2014r ubezpieczona pobierała świadczenie przedemerytalne. Na dzień 31.12.1998r posiadała ona 17 lat 3 miesiące i 25 dni okresów składkowych, 1 miesiąc i 5 dni okresów nieskładkowych oraz 1 rok 2 miesiące i 28 dni okresów sprawowania opieki nad dziećmi.

I. R. była zatrudniona w Zespole (...) w W.:

- od 02.06.1977r do 31.07.1977r – jako sprzątaczką
- od 15.07.1978r do 31.08.1980r – jako salowa i pomoc dentystyczna
- od 01.08.1992r do 30.04.2000r – jako technik fizjoterapii

oraz w (...) Spółka Jawna:

- od 1.05.2000r do 31.05.2014r – jako technik fizjoterapii.

W okresach powyższych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywała ona pracę na stanowisku fizjoterapeuty w gabinecie elektrolecznictwa i światłolecznictwa w następujących okresach:

- od 01.08.1982r do 28.02.1990r,
- od 01.03.1992r do 30.04.2000r,
- od 01.01.2003r do 31.12.2008r.

Obsługiwała urządzenia emitujące promieniowanie jonizujące i wytwarzające pole elektromagnetyczne w zakresie od 0,1 do 300000 MHz w strefie zagrożenia takie jak diadermy, ultradźwięki, magnetronki, terapuls, laser, lampy soluksowe i kwarcowe. Aby je obsługiwać, uzyskała uprawnienia wydawane przez Stowarzyszenie Elektryków (...).

Ubezpieczona i inne osoby zatrudnione w tym samym gabinecie były systematycznie badane ze względu na działanie pól elektromagnetycznych. Przedstawiciele Państwowej Inspekcji Pracy wyznaczali strefy bezpieczne, niebezpieczne i strefy zagrożenia spowodowane promieniowaniem jonizującym czy polem elektromagnetycznym.

I. R. i inna pracownica musiały jednak w te strefy wchodzić, zwłaszcza wtedy gdy pacjentem było dziecko czy osoba starsza (zezn. ubez. i św. k. 18-19 akt sprawy, akta osobowe, akta rentowe).

Sąd uznał zeznania ubezpieczonej i świadków za wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają. Znajdują także odzwierciedlenie w aktach osobowych z okresu tego zatrudnienia od 1982r do 2014r.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczona nabyła prawo do emerytury na podstawie art. 24 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 poz. 1270).

Z uwagi na niespełnienie warunków stażowych do 31.12.1998r utraciła możliwość nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i nie nabyła prawa do emerytury pomostowej.

Zebrane w sprawie dowody jednoznacznie wskazują, że ubezpieczona:

- od 1.08.1982r do 28.02.1990r

- od 1.03.1992r do 30.04.2000r

- od 1.01.2003r do 31.12.2008r

wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę wymienioną w Dziale XIV pkt 4 wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz. 43 ze zm).

Zatem ubezpieczona spełniła warunki z art. 21 ustawy z dnia 19.12.2008r o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 poz. 664 ze zm.) do przyznania jej rekompensaty od daty przyznania jej emerytury.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia: