

Sygn. akt IX U 1192/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. H. (H.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania Z. H.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 lipca 2019 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu Z. H. prawo do rekompensaty,
2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1192/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 22 lipca 2019r. organ rentowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., przyznał ubezpieczonemu Z. H. prawo do emerytury od (...), tj. od osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego i odmówił ubezpieczonemu prawa do rekompensaty za pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z tytułu utraty możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach, gdyż ubezpieczony nie udokumentował 15 lat takiej pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy wskazał, że do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach nie został zaliczony okres pracy w Przedsiębiorstwie (...) PW od 01.09.1972r. do 27.10.1974r. i od 11.11.1976r.

do 13.03.1994r., ponieważ świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 29.03.1994r. nie spełnia wymogów formalnych – błędnie został wskazany charakter pracy, a ponadto wykazane stanowisko jest niezgodne ze stanowiskiem wskazanym w Dziale II, wykazu A, poz. 1, pkt 32, gdzie figuruje „monter turbin (parowych, wodnych) i urządzeń pomocniczych turbiny”. Ze świadectwa pracy z 29.03.1994r. oraz ze świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach z 29.03.1994r. wynika, że ubezpieczony był zatrudniony na stanowisku ślusarza maszynowego i montera maszyn wirnikowych.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się przyznania rekompensaty za pracę w warunkach szczególnych wskazując, że wykonywał taką pracę od 1976r. do 1994r. Ubezpieczony zaznaczył, że stanowisko organu rentowego o występowaniu rozbieżności nazewniczych stanowisk pracy bez analizy tego, czy czynności wykonywane odpowiadają pracy szczególnej oraz tego, czy dotyczy to w rzeczywistości tych samych urządzeń, jest błędne. Wykaz stanowisk, jak wskazuje organ rentowy, dotyczy pracy przy turbinach, a w świadectwie pracy wskazano maszyny wirnikowe. Turbina natomiast jest urządzeniem wirnikowym, którego podstawową częścią jest wirnik posiadający łopatki (wynika to z podstawowych informacji podanych na stronach internetowych bez potrzeby uzyskania wiedzy specjalistycznej). Ubezpieczony wskazał nadto, że nazwa jego stanowiska pracy wprowadzona do akt osobowych pochodzi z roku 1976, czyli z okresu przed datą wejścia w życie rozporządzenia z 1983r. i w tym zakresie pracodawca nie dokonał korekty w umowie o pracę. Ubezpieczony podniósł, że pracował jako monter przy turbinach od 1976r. do 1994r. Potwierdzając sporne okresy w świadectwie pracy w szczególnych warunkach pracodawca miał wiedzę o warunkach pracy ubezpieczonego i brak jest, w ocenie ubezpieczonego, podstaw do tego, by ocenę pracodawcy kwestionować. Nadto ubezpieczony wniósł o zwrot kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się (...)

W dniu (...) ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury wraz z rekompensatą w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

(dowód: akta organu rentowego)

Ubezpieczony od 01.09.1972r. do 13.03.1994r. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w C. kolejno na stanowiskach:

- od 01.09.1972r. do 27.10.1974r. ślusarza maszynowego,
- od 28.10.1974r. do 11.10.1976r. – służba wojskowa,
- od 11.11.1976r. do 13.03.1994r. montera mechanika maszyn wirnikowych,

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego)

Przedsiębiorstwo (...) S.A. w C. zajmowało się głównie remontem, budową oraz montażem i remontem maszyn wirnikowych. Były to urządzenia elektroenergetyczne, a dział, w którym pracował ubezpieczony w latach 1976-1994, zajmował się remontem turbin, sprzężarek, czyli urządzeń elektroenergetycznych.

Praca ubezpieczonego polegała na wykonywaniu remontów tych urządzeń elektroenergetycznych w kopalniach, hutach, cukrowniach, tj. tam, gdzie były potrzebne turbiny i turbogeneratory (turbogeneratory służą do wytwarzania energii elektrycznej), w zakładach na terenie całej Polski. Ubezpieczony zasadniczo zajmował się remontami

sprężarek, ale jak trzeba było, to również remontami turbin. Ubezpieczony pracował w brygadzie 5-6 osobowej i cała brygada pracowała zawsze przy remoncie urządzeń elektroenergetycznych.

Zarówno turbiny, jak i sprężarki były urządzeniami wirnikowymi, bo turbina i sprężarka zawierają wirnik. Turbina jest silnikiem parowym, która napędza generator, który wytwarza prąd. Sprężarka to maszyna wysokoobrotowa z przekładniami o dużych ciężarach. Są to urządzenia elektroenergetyczne.

Ubezpieczony w spornym okresie pracy posiadał uprawnienia w zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji energetycznych. Przez cały czas prowadzony był przez pracodawcę jako monter mechanik maszyn wirnikowych. Od roku 1972 ma zatwierdzenie w charakterze osoby niższego dozoru ruchu specjalizacji mechanicznej dla robót wykonywanych na powierzchni zakładów górniczych.

W okresie spornym razem z ubezpieczonym pracowali słuchani w sprawie świadkowie: P. K. i W. R. (1), którzy wykonywali taką samą pracę jak ubezpieczony, w tym W. R. (2) w tej samej brygadzie co ubezpieczony i obaj są uprawnieni do emerytury z obniżonego wieku w związku z pracą w szczególnych warunkach i okres pracy w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w C. został im zaliczony do takiej pracy.

(dowód: zaświadczenie kwalifikacyjne ubezpieczonego w zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji energetycznych z 8.06.1992r. k. 8 a.s., wydruk z Internetu z definicją pojęcia turbiny k. 9 a.s. dołączone do odwołania, akta osobowe odwołującego z Przedsiębiorstwa (...) w C., w szczególności pismo z 13.12.1972r. przeszerogowujące odwołującego z dniem 1.12.1972 na stanowisko ślusarza maszynowego, pismo z 11.11.1976, przyjmujące odwołującego po odbyciu służby wojskowej na stanowisko montera maszyn wirnikowych, świadectwa pracy oraz świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 29.03.1994r. 2014r., zeznania świadków W. R. (1) i P. K. złożone na rozprawie 22.01.2020r., protokół elektroniczny rozprawy k. 34 a.s.)

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz. U z 2018r. poz. 1924 ze zm.) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem 01.01.2009r. wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od 11.11.1976r. do 13.03.1994r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze pracę w

warunkach szczególnych wymienioną w wykazie A dziale II załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. (Dz.U. z 1983r., Nr 8, poz.43), tj. prace przy remoncie urządzeń elektroenergetycznych.

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań słuchanych w sprawie świadków P. K. i W. R. (1), które Sąd uznał za wiarygodne jako przekonujące, spójne, wzajemnie się uzupełniające. Zeznania ten znajdują potwierdzenie w treści dokumentacji zawartej w aktach osobowych i emerytalnych, z których jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony wykonywał pracę polegającą na remontach turbin i sprężarek, czyli urządzeń elektroenergetycznych. W zakresie eksploatacji urządzeń i instalacji energetycznych posiadał oficjalne uprawnienia - kwalifikacje do takiej pracy.

Postępowanie dowodowe wykazało nadto, że zarówno turbiny, jak i sprężarki były urządzeniami wirnikowymi, zatem nie zachodzi żadna sprzeczność z treścią świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach, w których wskazano, że ubezpieczony wykonywał pracę montera mechanika maszyn wirnikowych.

Sąd miał na uwadze nadto, iż taką samą pracę, jak ubezpieczony, wykonywali słuchani w sprawie świadkowie i mają oni okres pracy w Przedsiębiorstwie (...) zaliczony przez organ rentowy do pracy w szczególnych warunkach i uprawnieni są do emerytury z obniżonego wieku.

Tym samym ubezpieczony, w ocenie Sądu, posiada ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Sąd pominął dowód z przesłuchania odwołującego w charakterze strony, gdyż pełnomocnik ubezpieczonego zrzekł się dowodu z tego przesłuchania, a fakty, które przesłuchanie miało wykazać zostały już udowodnione zgodnie z twierdzeniem wnioskodawcy.

Podkreślić należy, iż zarzut organu rentowego, iż nazwy stanowisk pracy, na których pracował ubezpieczony w okresie spornym nie pokrywają się z wykazem A stanowisk pracy zarządzenia resortowego nie wpływa na stanowisko Sądu, gdyż zarządzenia resortowe nie stanowią obowiązującego prawa, mogą być przez Sąd traktowane jedynie pomocniczo, przy czym, co stanowi ugruntowane już stanowisko orzecnicze Sądu Najwyższego, o zakwalifikowaniu pracy do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach nie decyduje nazwa stanowiska pracy lecz praca faktycznie wykonywana w szczególnych warunkach, co w toku postępowania dowodowego, przeprowadzonego w niniejszej sprawie, zostało wykazane.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do rekompensaty na podstawie z art. 21 ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych od daty prawa do emerytury.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do rekompensaty.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia Joanna Smycz