

Sygn. akt IX U 895/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Joanna Smycz
Protokolant:	St. Sekretarz sądowy Wioleta Potrząsaj

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **T. P. (P.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale ./.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania **T. P. (P.)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 maja 2019 r. Znak (...)

1. oddała odwołanie,

2. przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonej o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego, bez potrącenia sumy kwot pobranych emerytur złożony w dniu

(...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 895/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 7 maja 2019r odmówił T. P. uchylenia decyzji z dnia 2 sierpnia 2013r. gdyż wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6.03.2019r dotyczył urodzonych w (...)r kobiet, które nabyły prawo do wcześniejszej emerytury przyznanej na podstawie art. 46 w związku z art. 29 ustawy emerytalnej

zaś ubezpieczona pobierała emeryturę wcześniejszą przyznaną na podstawie art. 88 ustawy z dnia 26.01.1982r Karty Nauczyciela.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę zarzucając, że została potraktowana gorzej niż inne emerytki z rocznika 1953, , co jest niesprawiedliwe i łamie przepisy konstytucji.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

T. P. urodzona (...) od (...) jest uprawniona do emerytury przyznanej jej na podstawie przepisów ustawy z dnia 26.01.1982r Karta Nauczyciela.

Decyzją z dnia 2 sierpnia 2013r. przyznano jej od (...) emeryturę w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Obliczając jej wysokość od sumy składek i kapitału początkowego po ich zwaloryzowaniu obliczono sumy kwot pobranych emerytur i podzielono przez średnie dalsze trwanie życia, tj. 253,50 miesięcy. Tak obliczona emerytura okazała się świadczeniem mniej korzystnym od pobieranej emerytury nauczycielskiej i w związku z tym nadal ją ubezpieczona wypłacano.

W dniu (...) ubezpieczona złożyła w organie rentowym skargę o wznowienie postępowania i uchylenie decyzji o przyznaniu emerytury i jej obliczenie z uwzględnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6.03.2019r (akta rentowe).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczona nie zasługuje na uwzględnienie.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6.03.2019r sygn. akt P 20/16 (Dz. U. z dnia 21.03.2019, poz. 539) orzekł, że art. 25 ust. 1 „b” ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 poz.1270 oraz z 2019 poz.39) w brzmieniu obowiązujących do 30.09.2017r w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r kobiet, które przed 1 stycznia 2013r nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Skoro ubezpieczona prawo do emerytury nabytej przed 1.01.2013r przyznano na podstawie art. 88 ustawy z dnia 26.01.1982r – Karty Nauczyciela , to orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6.03.2019r nie odnosi się bezpośrednio do ubezpieczona.

W myśl art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylenia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania.

Przepis art. 25 ust. 1 „b” ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych nie został uznany za niezgodny z Konstytucją w ogóle ale jedynie w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r kobiet, które przed 1.01.2013r nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy.

Nie ma więc podstaw aby w świetle art. 190 ust. 4 Konstytucji RP uchylać ubezpieczona decyzję z dnia 9.04.2014r.

Decyzja organu rentowego jest więc prawidłowa i odpowiada prawu.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Ubezpieczona we wniesionym piśmie ze skargą o wznowienie postępowania z dnia (...) złożyła wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury z uwzględnieniem orzeczenia treści wyroku TK z 6.03.2019r.

Organ rentowy go nie rozpoznał. Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁰ § 2 kpc przekazał je jako dotychczas nie rozpoznane organowi rentowemu orzekając jak w pkt 2 wyroku.

Sąd nie może zastępować organu rentowego i rozpoznawać wniosku ubezpieczonych bo stosownie do art. 476§2 kpc rozpoznaje dopiero sprawy, w których wniesiono odwołanie od decyzji. Dopiero rozpoznając ewentualne odwołanie od decyzji wydanej w rozpoznaniu przekazanego w pkt 2 wniosku sąd będzie zobowiązany rozważyć czy i w jakim zakresie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6.03.2019r ma wpływ na sytuację emerytek z rocznika 1953, które nabyły prawo do wcześniejszych emerytur na innej podstawie prawnej niż w art. 46 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, który to problem podnosi Trybunał Konstytucyjny na końcu uzasadnienia orzeczenia z dnia 6.03.2019r.

Sędzia: