

Sygn. akt IX U 1569/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Wioleta Potrzásaj

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **J. C. (C.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale ./.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania **J. C. (C.)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 września 2018 r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od(...),
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1569/18

UZASADNIENIE

Decyzją (...).09.2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. C. (C.) prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art.184 w związku z art. 32 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, gdyż nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury po wcześniejszym zaliczeniu do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 20.06.1984r. do

01.01.1999r. na stanowisku mechanika samochodowego w kanałach remontowych przy naprawie samochodów ciężarowych oraz sprzętu ciężkiego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony J. C. urodził się w dniu (...)

W dniu (...) złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury w rozpoznaniu którego, organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu okres zatrudnienia wynoszący na dzień 01.01.1999r. 25 lat, 2 miesiące i 28 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym jedynie 5 lat, 11 miesięcy i 2 dni okresów wykonywania pracy stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

W spornym okresie od dnia 20.06.84r. ubezpieczony pracował w KWK (...) jako mechanik w kanałach remontowych. W tym czasie kopalnia sprowadziła 10 starych autobusów marki I. do przewozu pracowników. Były one wyeksploatowane i stale się psuły. Ubezpieczony pracował przy ich naprawie. Naprawy były wykonywane wyłącznie z kanałów remontowych. Najczęściej psuły się układy kierownicze, hamulcowe, amortyzatory. Ubezpieczony pracował na dwie zmiany. Na każdej zmianie było po dwóch mechaników. W okresie zimowym pracował po 12 godzin. W 1991r. ubezpieczony został przeniesiony na Plac (...) KWK (...) do prac przy naprawach lokomotyw wąskotorowych, których było 17. Te prace również wykonywano w kanałach remontowych. Był specjalny warsztat dla lokomotyw. Ubezpieczony naprawiał silniki, skrzynie biegów, podwozia. W 1993r. nastąpiła prywatyzacja części zakładu i ubezpieczony od 04.05.1993r. został zatrudniony w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowym (...) S.A. Nie uległy zmianie jego warunki pracy, nadal pracował przy naprawie lokomotyw. W 1996r. przedsiębiorstwo zakupiło spycharki i ubezpieczony został przeniesiony na szyb VI do naprawy tych spycharek. Naprawiał zwolnice, gaśnice, skrzynie biegów. Prace wykonywał na zwałach kamienia pod gołym niebem, bez względu na porę roku i warunki atmosferyczne. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Powołani w sprawie świadkowie W. K., S. G., P. M. i M. W. potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie jest członkiem OFE, pozostaje w zatrudnieniu.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków W. K., S. G., P. M., M. W. oraz ubezpieczonego (rozprawa w dniu 04.03.2019r. minuty od 00:09:52 do 01:06:38).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1270 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął :

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat,

- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione

w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat ,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia ,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A , wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie pracując jako mechanik w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych i szynowych wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.16 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego oraz aktach emerytalnych, a także na obszernych zeznaniach świadków i ubezpieczonego, które jako logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniające zostały uznane przez Sąd jako wiarygodne.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury- w tym po uwzględnieniu przez Sąd spornego okresu zatrudnienia jako okresu pracy w warunkach szczególnych, udowodnił wymagany 15-letni okres takiej pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił decyzję organu rentowego przyznając ubezpieczonemu prawo do emerytury od (...).tj. od ukończenia wieku emerytalnego. W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2, § 12 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r.w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. z 2015r., poz.1348 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia