

Sygn. akt IX U 1552/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 marca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. K. ( K. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania M. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 10 października 2018 r. Znak (...)

1. oddala odwołanie,

2. zasądza od odwołującego M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. kwotę 180,00zł ( sto osiemdziesiąt złotych 00/100 ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1552/18

## UZASADNIENIE

Decyzją z 10.10.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. K. (K.) prawa do emerytury pomostowej, gdyż ubezpieczony nie udowodnił wymaganych okresów pracy w warunkach szczególnych czy pracy górniczej, nie osiągnął wieku 60 lat, nie nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się ustalenia okresów pracy w warunkach szczególnych i okresów pracy górniczej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn

jak w zaskarżonej decyzji.

**Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

Ubezpieczony urodził się (...)

(...). ubezpieczony wystąpił z ponownym wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej.

Ubezpieczony udowodnił 35 lat, 8 miesięcy i 9 dni ogólnego stażu pracy, w tym 14 lat, 9 miesięcy i 22 dni pracy w warunkach szczególnych /pracy górniczej (17.6.1979-30.6.1993, 23.5.2002-31.12.2002, 10.1.2011 – 31.3.2011, 10.2.2012 -29.2.2012, 1.4.2012-30.4.2012, 29.10.2012- 31.1.2013, 4.4.2018 - 3.7.2018r.

Ubezpieczony 60 lat ukończy (...), nadal pozostaje w stosunku pracy w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w J.- ma zawartą umowę na czas określony z 4.7.2018 r. do 31.8.2019r.

W załatwieniu powyższego wniosku postanowiono jak w zaskarżonej decyzji.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w J.)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego i akt osobowych ubezpieczonego jako okoliczności niesporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

**Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.**

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2018r., poz. 1924) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 25 lat;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3;

-nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Według art. 11 tej ustawy pracownik wykonujący prace górnicze, o których mowa w art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS, który spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1, 4-7, nabywa prawo do emerytury pomostowej, jeżeli:

1) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;

2) ma okres pracy górniczej, o której mowa w art. 50c ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 15 lat.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Warunkiem nabycia uprawnień do emerytury pomostowej, według cytowanego art. 4 i 11 tej ustawy, jest spełnienie określonych przesłanek stażowych oraz nieprzystąpienie do OFE i rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Zgodnie z aktualnym i bogatym orzecznictwem sądowym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24.10.2012r. (sygn. akt: III AUa 803/12) wskazał, iż sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, przedmiot żądania (sporu) jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem, co oznacza, że przedmiotem oceny sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury, jest prawo do tego świadczenia, nie zaś poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia /OSA 2013/4/106-113/.

Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.09.2012r., III AUa 440/12; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.04.04.2012r., sygn. akt III AUa 252/12).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub części warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.09.2012r. sygn. akt: III AUa 502/12).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny i niekwestionowany, że ubezpieczony zarówno nie ukończył wymaganego ustawą wieku emerytalnego 60 lat, jak i nie rozwiązano z nim stosunku pracy, gdyż nadal jest pracownikiem Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w J..

Według oceny Sądu, który w pełni podziela wyżej wskazane orzecznictwo, z uwagi na brak rozwiązania stosunku pracy bezprzedmiotowym stało się ustalenie, czy ubezpieczony posiada wymagany staż pracy w szczególnych warunkach.

W nin. postępowaniu sądowym nie jest możliwe ustalenie ubezpieczonemu okresów pracy w szczególnych warunkach i okresów pracy górniczej, a tylko tego domaga się on w złożonym odwołaniu.

Ustalając że, ubezpieczony nie ukończył wieku 60 lat i nie nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy Sąd stwierdził, że już tylko z tego powodu ubezpieczony nie spełnia łącznie wszystkich warunków niezbędnych do przyznania emerytury pomostowej na podstawie ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804), uwzględniając wniosek

pełnomocnika ZUS, zasądził od ubezpieczonego kwotę 180,00zł na rzecz organu rentowego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia