

Sygn. akt IX U 1474/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury pomostowej

na skutek odwołania E. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 20 września 2018 r. Znak: EPOM/20/034174470

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje odwołującemu E. K. prawo do emerytury pomostowej począwszy od dnia (...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 1474/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 20 września 2018r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu E. K. (K.) prawa do emerytury pomostowej, na podstawie ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i przed dniem 1.01.1999r. nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Do pracy w szczególnych warunkach organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonemu okresów od 21.06.1976r. do 23.10.1978r. oraz od 07.11.1980r. do 15.02.1981r. ponieważ w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach z 19.06.1995r. podany charakter wykonywanej pracy „prace w kanałach remontowych jako mechanik napraw pojazdów samochodowych” nie jest zgodny z charakterem pracy wymienionym w wykazie

A, dział XIV, poz.16 rozporządzenia Rady Ministrów z 07.02.1982r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, tj. „prace wykonywane w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych lub szynowych”.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej wskazując, że w okresach nieuznanych przez organ rentowy pracował w kanałach remontowych jako mechanik napraw pojazdów samochodowych, na co przedłożył świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach. Ubezpieczony dodał, że w szczególnych warunkach pracował także w firmie (...) u B. M. (1) od 01.07.1991r. do 30.11.1999r. jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się (...)

Ubezpieczony (...)wystąpił z wnioskiem o prawo do emerytury pomostowej.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Ubezpieczony nie pozostaje w stosunku pracy - ostatni stosunku pracy z (...) R. trwał do 30.09.2015r.

Od 31.03.2016r. uprawiony jest do świadczenia przedemerytalnego.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu łącznie 44 lata, 6 miesięcy i 23 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 5 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach (okres pracy od 08.04.2002r. do 31.12.2002r., od 03.02.2003r. do 31.10.2003r., od 24.11.2003r. do 30.04.2004r. i od 01.09.2011r. do 30.09.2015r.)

Ubezpieczony w okresie od 01.09.1973r. do 31.08.1991r. zatrudniony był w pełnym wymiarze czasu pracy w Przedsiębiorstwie (...) w R., w tym w okresach spornych od 21.06.1976r. do 23.10.1978r. i od 07.11.1980r. do 15.02.1981r. na stanowisku mechanika napraw pojazdów samochodowych.

Nadto od 01.07.1991r. do 30.11.1999r. zatrudniony był w F.a. (...) B. M. (1) w Ś. na stanowisku kierowcy.

Ubezpieczony w okresie zatrudnienia w (...) w R. w latach 1973 - 1976r. był uczniem praktycznej nauki zawodu i otrzymał zawód mechanika pojazdów samochodowych, który wykonywał w Przedsiębiorstwie po skończeniu szkoły, tj. od 21.06.1976r..

Praca ubezpieczonego, jako mechanika napraw pojazdów samochodowych polegała na naprawianiu samochodów ciężarowych. Na hali było 5 kanałów i 2 stanowiska bezkanałowe. Praca była wykonywana na dwie zmiany. Na jednej zmianie było od 5 do 10 mechaników. Ubezpieczony pracował na hali tylko w kanałach remontowych przy wymianie resorów, naprawie podwozi, naprawie zbiorników, sprzęgieł. Naprawy poza kanałami wykonywane były przez inne brygady, które zajmowały się naprawą nadwozi, spawaniem, malowaniem, naprawianiem silników. Ubezpieczony tymi pracami nie zajmował się.

Taką pracę ubezpieczony wykonywał do czasu powołania do zasadniczej służby wojskowej, czyli do 23.10.1978r. Następnie, po zakończeniu służby wojskowej, od 07.11.1980r. wrócił do tej samej pracy i nadal pracował w kanałach i robił to samo, co przed wojskiem. Ubezpieczony pracował tam do 15.02.1981. Potem pracował w kontroli technicznej.

Za pracę mechanika w kanałach remontowych ubezpieczony dostawał dodatki w formie premii, a podczas mrozów także posiłki regeneracyjne.

W okresie zatrudnienia w (...) w R. razem z ubezpieczonym pracowali słuchani w sprawie świadkowie Z. K. i E. P., w takim samym charakterze co ubezpieczony – mechaników napraw pojazdów samochodowych i Z. K. jest uprawniony do emerytury wcześniejszej w związku z pracą w szczególnych warunkach w tym Przedsiębiorstwie.

Od 1.07.1991r. ubezpieczony pracował w Firmie (...).

Ubezpieczony w tym czasie posiadał prawo jazdy kat. A, B, C i E, czyli posiadał uprawnienia min. do kierowania pojazdami ciężarowymi, w tym pojazdami ciężarowymi z naczepą (od 13.10.1980r.).

Przedsiębiorstwo (...) było dużą stolarnią produkującą trumny, a ubezpieczony został tam zatrudniony jako kierowca samochodów ciężarowych - woził trumny do Niemiec. Firma zatrudniała ponad 100 pracowników. Na stałe, jako kierowca do przewozów eksportowych towaru samochodem ciężarowym, zatrudniony był tylko ubezpieczony. Czasami, w razie potrzeby, na umowę zlecenia, zatrudniany był dodatkowy kierowca.

Ubezpieczony jeździł samochodem ciężarowym typu L., o ciężarze powyżej 3,5 tony, potem prowadził J., M. z naczepą, a następnie I.. Były to samochody powyżej 3,5 tony. Pracował tam w pełnym wymiarze czasu pracy do 30.11.1999.

W Przedsiębiorstwie było jedno mniejsze auto – Ż., ale nim ubezpieczony nie jeździł. Do kierowania Ż. zatrudniony był inny pracownik z W..

Firma, z uwagi na brak odpowiedniej wiedzy prawnej, nie wydawała pracownikom świadectw pracy w warunkach szczególnych. Nie płaćła też dodatków z tytułu pracy w warunkach szczególnych.

W okresie od 01.07.1991r. do 30.11.1999r. razem z ubezpieczonym pracował świadek J. G., który był głównym księgowym i zajmował się kadrami i produkcją prowadzoną przez B. M. (1).

Nie zachowała się dokumentacja osobowa oraz płacowa ubezpieczonego z okresu zatrudnienia u B. M. (1), o czym B. M. (1) poinformował tut. Sąd w piśmie z 19.01.2019r. (k. 19 a.s.)

Powyższe ustalił Sąd na podstawie akt ZUS, w szczególności treści świadectwa pracy odwołującego z F.a. (...) B. M. (1) w Ś. za okres od 1.07.1991 do 30.11.1999r., z którego wynika, iż ubezpieczony był zatrudniony tam w pełnym wymiarze w charakterze kierowcy, treści świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych, z którego wynika, iż ubezpieczony od 21.06.1976r. do 23.10.1978r. i od 07.11.1980r. do 15.02.1981r. wykonywał pracę w kanałach remontowych jako mechanik napraw pojazdów samochodowych, tj. prace wymienione w wykazie A Dz. XIV poz. 16 Rozporządzenia z 07.02.1983r., akt osobowych ubezpieczonego z Przedsiębiorstwa (...) w R., w szczególności, treści świadectwa pracy z 30.08.1991r., z którego wynika, iż odwołujący był zatrudniony w tym przedsiębiorstwie od 01.09.1973r. do 31.08.1991r., w tym czasie odbywał służbę wojskową od 24.10.1978r. do 8.10.1980r., treści wniosku odwołującego z 06.02.1981r. o przeniesienie ze stanowiska mechanika samochodowego na stanowisko kierowca instruktor nauki jazdy, wraz ze zgodą na piśmie, treści karty skierowania do lekarza po powrocie z wojska do pracy w charakterze mechanik pojazdów samochodowych z 05.11.1980r., treści zaświadczenia z 25.11.1980r. z którego wynika, iż odwołujący był zatrudniony od 01.09.1973r. do 20.06.1976r. jako uczeń praktycznej nauki zawodu, od 21.06.1976r. do 23.10.1978r. jako mechanik napraw pojazdów samochodowych, od 24.10.1978r. do 8.10.1980r. odbywał czynną służbę wojskową, od 07.11.1980 do nadal jako mechanik napraw pojazdów samochodowych, protokół Komisji Kwalifikacyjnej z 21.06.1976r., pisma, z którego wynika, iż odwołujący od 16.02.1981r. był zatrudniony jako kierowca instruktor, treści prawa jazdy ubezpieczonego o nr (...), zeznań świadków Z. K. i E. P. oraz świadków J. G. i B. M. (1) i zeznań ubezpieczonego złożonych na rozprawie 13.02.2019r., protokół elektroniczny rozprawy k. 29 a.s.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 664 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3;
- nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat (...) posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a ostatni stosunek pracy trwał do 30.09.2015r.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłankę do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, tj. czy legitymuje 15 latami pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu tej ustawy.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy od 21.06.1976r. do 23.10.1978r. i od 07.11.1980r. do 15.02.1981r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach w Przedsiębiorstwie (...) w R. mechanika samochodowego w kanałach remontowych wymienioną określoną w wykazie A, dziale XIV, poz.16 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. - prace wykonywane w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych lub szynowych.

Wynika to jednoznacznie z zeznań świadków Z. K. i E. P., którzy pracowali razem z ubezpieczonym, w tym samym charakterze, stąd posiadają bezpośrednią wiedzę na temat charakteru wykonywanej przez ubezpieczonego pracy, które to zeznania Sąd uznał za wiarygodne jako szczegółowe, logiczne i spójne, korelujące ze sobą. Za takim przyjęciem przemawiają nadto zeznania ubezpieczonego, które pokrywają się z zeznaniami świadków i znajdują potwierdzenie w zgromadzonej dokumentacji. Zaznaczyć należy, że także pracodawca uznał pracę w tych okresach za pracę wykonywaną w szczególnych warunkach wystawiając ubezpieczonemu świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało nadto, że ubezpieczony w okresie zatrudnienia od 01.07.1991r. do 30.11.1999r. w F.a. (...) B. M. (1) w Ś. wykonywał pracę w warunkach szczególnych jako kierowca samochodu ciężarowego powyżej 3,5 tony, określoną w załączniku nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wykazie A, dział VIII, poz.2, który wskazuje, iż pracą w warunkach szczególnych są prace kierowców samochodów ciężarowych o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony, który to charakter pracy jw. w niniejszym postępowaniu został wykazany. Praca ubezpieczonego wykonywana był stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków – B. M. (2) właściciela firmy raz J. G., który zajmował się min. kadrami w tej Firmie, stąd świadkowie, znali charakter pracy ubezpieczonego, szczegółowo o tej pracy opowiedzieli w toku zeznań. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne gdyż były spójne i korelowały ze sobą a także

z zeznaniami ubezpieczonego, którym Sąd dał także w całości wiarę, gdyż były przekonujące, logiczne, pokrywające się z pozostałym materiałem dowodowym, przy bezsporności posiadania przez ubezpieczonego uprawnień do obsługi wskazanych pojazdów.

W tej sytuacji, zdaniem Sądu, ubezpieczonemu posiada wymagane 15 lat pracy w szczególnych warunkach łącznie z okresem takiej pracy uznanym przez organ rentowy.

Zgodnie z treścią art. 15 ust.1 ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej powstaje z dniem spełnienia warunków wymaganych do nabycia tego prawa.

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.47714 § 2 zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej począwszy od (...), tj. ukończenia 60 lat.

SSO Joanna Smycz