

Sygn. akt IX U 1441/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania P. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania P. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 4 września 2018r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia zaprzestania pobierania świadczenia rehabilitacyjnego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1441/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4 września 2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił P. G. prawa do emerytury, gdyż na dzień 1 stycznia 1999r. nie udokumentował 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego bo nie uwzględnił okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 lipca 1977r. do 31 sierpnia 1979r. z powodu braku dokumentacji potwierdzającego, że rodzice w tym okresie opłacali składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych Rolników.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę zarzucając, że nie przedstawił wymaganego dokumentu bo w Urzędzie Miasta nie zachowała się dokumentacja sprzed 1980r. zaś potwierdzono okres opłacania składek za okres późniejszy tj. 1980-1982.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. G. urodzony (...) złożył wniosek o emeryturę (akta ZUS). Nie jest członkiem OFE i od 15.05.2018r. do 9.01.2019r. pobiera świadczenie rehabilitacyjne (k. 16 akt sądowych).

W sposób niesporny między stronami ubezpieczony udokumentował 8 miesięcy i 14 dni okresów nieskładkowych, 19 lat 5 miesięcy i 22 dni okresów składkowych i 3 lat 11 dni okresów uzupełniających – rola na dzień 1 stycznia 1991r. W tym 20 lat 2 miesiące i 6 dni okresów pracy w szczególnych warunkach wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony od urodzenia jest zameldowany w R. przy ul. (...) (k. 6 akt rentowych).

Rodzice ubezpieczonego H. i Ł. G. posiadali gospodarstwo rolne o powierzchni 3,66 ha zapisane w KW (...) położone w R. przy ul. (...), które następnie aktem notarialnym z dnia (...) przekazali ubezpieczonemu.

Urząd Miasta w R. nie posiada karty ewidencyjnej wymiaru i poboru składek na Fundusz Emerytalny (...) bo z uwagi na powódź jaka miała miejsce w 1997r. posiada rejestr wymiaru podatku i składki na Fundusz Emerytalny (...) za lata 1980-1982 (akta rentowe).

P. G. był najmłodszym z czwórki rodzeństwa. W 1972r. z domu rodzinnego wyprowadziła się starsza siostra a wcześniej w 1971r. i 1970r. wyprowadziło się kolejne pozostałe rodzeństwo.

W 1973r. ubezpieczony ukończył szkołę podstawową i rozpoczął naukę w Technikum Mechanicznym w R., które znajdowało się w odległości 5-ciu kilometrów od domu. Ubezpieczony chodził do szkoły na 8.00 a wracał o 14.30 lub około 15.00. P. G. powtarzał II klasę. W 1976r. ojciec ubezpieczonego zachorował na nowotwór kości i w związku z tym ograniczył swoją pracę w gospodarstwie rolnym. Ponadto był aktywny zawodowo bo pracował na kolei jako nastawniczy (zeznania ubezpieczonego k. 17 verte – 18 akt sądowych).

Rodzice ubezpieczonego uprawiali w gospodarstwie zboża, buraki cukrowe, buraki pastewne, ziemniaki. Mieli łąki bo suszyli siano. Hodowali konia, cztery krowy, 5 do 6 świń oraz drób. Odkąd ubezpieczony poszedł do szkoły średniej jeździł koniem i wykonywał wszystkie prace polowe przy orce, siewach czy koszeniu. Jeździł koniem po trawę na zielonkę do karmienia. Od czasu zachorowania ojca ubezpieczony wykonywał prawie wszystkie prace w gospodarstwie, gdyż ojciec nie był w stanie ich wykonywać.

Oprócz prac polowych do stałych obowiązków ubezpieczonego należało jeszcze przed pójściem do szkoły nakarmienie zwierząt i zanieśenie konewek z mlekiem do punktu odbioru. Po powrocie ze szkoły P. G. w okresie prac polowych wykonywał te prace. Zimą zajmował się obrządkiem zwierząt, ich karmieniem, przygotowaniem karmy, czyszczeniem stajen, obory, chlewa. Przerzucał przechowywane zboże, przygotowywał je do siewu, sprawdzał czy w kopcach nie gniją ziemniaki, naprawiał narzędzia, woził je do kowala.

Prace w gospodarstwie zajmowały ubezpieczonemu co najmniej 4 godziny dziennie, nawet zimą (zeznania ubezpieczonego i świadków E. B. i H. B. k. 16 verte – 18 akt sądowych).

Sąd uznał zeznania świadków i ubezpieczonego za wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają.

W spornym okresie rodzice ubezpieczonego mieli 64 i 63 lata a ponadto ojciec był poważnie chory więc wiarygodne są twierdzenia ubezpieczonego, który miał już wówczas 19 lat, że wykonywał większość prac w gospodarstwie rolnym i zajmowało mu to więcej niż 4 godziny dziennie.

W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zebrane w sprawie dowody pozwalają przyjąć, że rodzice ubezpieczonego w spornym okresie prowadzili gospodarstwo rolne i ubezpieczony wykonywał w tym okresie prace w tym gospodarstwie rolnym w wymiarze co najmniej czterech godzin dziennie.

Z pisma Urzędu Miasta w R. nie wynika by rodzice ubezpieczonego nie opłacali składek na ubezpieczenia społeczne rolników w tym okresie, a jedynie, że brak jest dokumentacji z tego okresu z uwagi na powódź jaka nawiedziła R. w 1997r.

Zatem zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1383) okres pracy ubezpieczonego w gospodarstwie rolnym rodziców od 1.07.1977r. do 31.08.1979r. w zakresie 1 roku 9 miesięcy i 13 dni to jest w zakresie niezbędnym do przyznania emerytury należało uwzględnić jako okres składkowy.

Ponieważ ubezpieczony spełnił pozostałe warunki z art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS przysługuje mu prawo do emerytury wcześniejszej.

Zważywszy, że pobierał on świadczenie rehabilitacyjne w oparciu o art. 100 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych Sąd przyznał to prawo od zakończenia pobierania świadczenia rehabilitacyjnego.

Dlatego też na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji wyroku.

Sędzia: