

Sygn. akt IX U 290/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 9 kwietnia 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. S. (J. S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury górniczej

na skutek odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 grudnia 2017r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż ubezpieczony J. S. uprawniony jest do ponownego obliczenia wysokości emerytury zgodnie z art. 110a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a to począwszy od dnia(...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 290/18

UZASADNIENIE

Decyzją z 11 grudnia 2017r. organ rentowy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie art. 110a ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, odmówił ubezpieczonemu J. S. (S.) ponownego ustalenia wysokości emerytury, ponieważ wskaźnik wysokości podstawy wymiaru ustalony w najkorzystniejszy sposób nie jest wyższy niż 250%. Organ rentowy wskazał, że za okresy zatrudnienia, za które ubezpieczony nie udokumentował wysokości wynagrodzeń, do obliczenia wskaźnika wysokości podstawy wymiaru, organ rentowy przyjął kwoty minimalnego wynagrodzenia pracowników.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji wnosząc o wyliczenie przez biegłego sądowego wynagrodzenia uzyskiwanego w latach 1969-1979, przy uwzględnieniu zasad istniejących w tamtym okresie w górnictwie.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczonemu, urodzonemu (...), przysługuje prawo do emerytury górniczej od 1 marca 1995r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru emerytury, wyliczony na podstawie wynagrodzenia z okresu od 01/1983r. do 12/1988r. wyniósł 293,48% i został ograniczony do 250%.

Po przyznaniu prawa do świadczenia ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu do 31.12.1995r.

Ubezpieczony 29 listopada 2017r. złożył wniosek o przeliczenie podstawy wymiaru świadczenia od zarobków uzyskanych w całości lub w części po przyznaniu świadczenia zgodnie z art. 110a. Do wniosku dołączył zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za okres zatrudnienia w KWK (...) od 1980r. do 1995r. wystawione 2 października 2017r.

W rozpoznaniu wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję.

(dowód: akta organu rentowego).

Ubezpieczony zatrudniony był w KWK (...) w R. w okresie od 27.07.1966r. do 31.08.1966r., od 20.05.1968r. do 14.06.1968r., od 03.03.1969r. do 29.03.1969r. i od 05.07.1969r. do 31.12.1995r., w tym w latach spornych 1969-1979 kolejno na stanowiskach:

- od 03.03.1969r. do 29.03.1969r. – praktykanta pod ziemią,*
- od 05.07.1969r. do 31.07.1969r. – robotnika dołowego pod ziemią,*
- od 01.08.1969r. do 30.09.1970r. – młodszego elektryka pod ziemią,*
- od 01.10.1970r. do 30.09.1972r. – dozorca oddziału urządzeń elektrycznych pod ziemią,*
- od 01.10.1972r. do 31.12.1995r. – sztygara zmianowego oddziału urządzeń elektrycznych pod ziemią,*

Ubezpieczony po ukończeniu szkoły zasadniczej, w 1966r., podjął pracę w okresie wakacyjnym, później poszedł do technikum. Ponownie został przyjęty do KWK (...) w 1969r. Odbyta praktyka na kopalni wliczała się do okresu zatrudnienia ubezpieczonego. Uzyskał tytuł technika elektryka i zatrudniony został ponownie od 5 lipca 1969r.

Na początku ubezpieczony miał umowę o pracę i dniówkową stawkę zaszeregowania. Gdy został młodszym elektrykiem, to stawka wzrosła o 10 procent. Do stawki była doliczana premia tzw. techniczna. To była premia uznaniowa i jej wysokość była uzależniona od wyników kopalni. Otrzymywał deputat węglowy. Ubezpieczony ożenił się w 1974r. Ubezpieczony otrzymywał świadczenia przewidziane Kartą Górnika. Pracował na zmiany oaz w niedziele. Nie był członkiem drużyny ratowniczej.

Gdy ubezpieczony został dozorcą, wówczas miał stawkę zasadniczą - stałe miesięczne wynagrodzenie i premię uznaniową. Przysługiwał mu dodatek funkcyjny. Jako dozorca i sztygar

pracował na zmiany - był sztygarem zmianowym. Otrzymywał świadczenia z Karty Górnika, deputat węglowy. Jako dozorca i sztygar też pracował w niedziele.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego, legitymacja ubezpieczeniowa, zeznania ubezpieczonego złożone na rozprawie 13 marca 2018r., czas nagrania protokołu elektronicznego 00:12:13-00:25:14).

Najkorzystniejsze wynagrodzenie ubezpieczony uzyskał w latach 1974 -1976 i 1979-1995, po odtworzeniu zarobków z lat 1969-1979 na podstawie dokumentacji zawartej w aktach osobowych ubezpieczonego oraz przedłożonych do akt sprawy, w tym legitymacji ubezpieczeniowej, zeznań ubezpieczonego i przepisów branżowych.

Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wyliczony z powyżej wskazanych lat jest wyższy niż 250%.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu emerytur i rent M. G. k. 29-44 a.s.)

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

W rozpoznawanej sprawie kwestia sporna sprowadzała się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunki do przeliczenia emerytury górniczej na podstawie art.110a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz.U. 2018r., poz.1270 ze zm.).

Zgodnie z powołanym przepisem wysokość emerytury oblicza się ponownie od podstawy wymiaru ustalonej w sposób określony w art.15, z uwzględnieniem art.110 ust.3, jeżeli do jej obliczenia wskazano podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne lub ubezpieczenia emerytalne i rentowe na podstawie prawa polskiego przypadającą w całości lub w części po przyznaniu świadczenia:

- z kolejnych 10 lat kalendarzowych przypadających w ostatnich 20 latach kalendarzowych, poprzedzających bezpośrednio rok, w którym zgłoszono wniosek

o ponowne ustalenie emerytury od przeliczonej podstawy,

- dowolnie wybranych przez emeryta 20 lat kalendarzowych, w których podlegał ubezpieczeniu, przypadających przed rokiem zgłoszenia o ponowne ustalenie wysokości emerytury,

a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru przed zastosowaniem ograniczenia, o którym mowa w art.15 ust.5, jest wyższy niż 250%.

Ustalenie wysokości emerytury w sposób wskazany powyżej może nastąpić tylko raz.

Jak wykazało przeprowadzone postępowanie dowodowe ubezpieczony spełnia warunki umożliwiające przeliczenie emerytury na podstawie art.110a ustawy emerytalnej.

Powyższe wynika z opinii powołanego biegłego sądowego, który na podstawie posiadanej dokumentacji, przy uwzględnieniu obowiązujących w górnictwie przepisów płacowych, odtworzył wynagrodzenie ubezpieczonego za lata 1969-1979. Obliczony przez biegłego wskaźnik wysokości podstawy wymiaru okazał się ostatecznie wyższy od 250% i tym samym mógł stanowić podstawę przeliczenia świadczenia.

Uznając jw. Sąd oparł się na opinii biegłego, uznając ją za przekonującą jako wydaną w oparciu o fachową wiedzę, wydaną po analizie dokumentacji przedłożonej w niniejszej sprawie: dokumentacji znajdującej się w aktach rentowych, aktach osobowych oraz w oparciu o obowiązujące w tym okresie przepisy płacowe. Biegły, przy odtwarzaniu wynagrodzeń za lata 1969-1979, uwzględnił niewątpliwie jedynie stałe składniki, które z pewnością ubezpieczony otrzymywał, w tym do takich, w sytuacji ubezpieczonego, zaliczyć należy dodatki za II i nocną zmianę od października 1972r., gdy ubezpieczony objął stanowisko sztygara zmianowego oddziału. Sądowi z urzędu wiadome jest, że praca na takim stanowisku była ściśle związana z pracą w systemie zmianowym kopalni. Nadto taki charakter pracy znajduje także potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, w tym w treści zeznań ubezpieczonego.

Dodać należy, że biegły ustalił wskaźnik wysokości podstawy wymiaru w większości z lat, za które ubezpieczony dysponował zaświadczeniem Rp-7 (z 16 lat), i jedynie z 4 lat, za które biegły odtwarzał wysokość wynagrodzenia ubezpieczonego.

Mając powyższe na uwadze Sąd, kierując się powołanymi przepisami, z mocy art.477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję jak w wyroku, przy czym ponowne obliczenie emerytury powinno nastąpić od 1 listopada 2017r., tj. od miesiąca złożenia wniosku (art. 129 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS).

SSR del. Renata Stańczak