

Sygn. akt IX U 48/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. W.(E. W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania E. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 listopada 2017 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od (...)
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 48/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.11.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu E. W. (W.) na podstawie art.114 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszy Ubezpieczeń Społecznych prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ nie przedłożył żadnych nowych dowodów mających wpływ na zmianę decyzji odmownej z dnia 17.09.2013r.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych

warunkach okresu zatrudnienia w KWK (...) od 01.06.1981r. do 08.05.2000r. na stanowisku konserwatora maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony E. W. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 17.09.2013r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach, gdyż nie udowodnił co najmniej dwudziestoletniego okresu pracy w szczególnych warunkach, wymienionej w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów w dziale IV wykazu B poz.9 i 8.

W dniu 10.11.2017r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy decyzją z dnia 27.11.2017r. odmówił prawa do emerytury z przyczyn wskazanych na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 26 lat, 3 miesiące i 13 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym żadnych okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 01.06.1981r. do dnia 08.05.2000r. na stanowisku konserwatora maszyn i urządzeń przeróbki mechanicznej węgla, spawacza, ślusarza na powierzchni, wskazując iż w tym okresie wykonywał pracę na różnych stanowiskach.

W spornym okresie ubezpieczony był zatrudniony w KWK (...) Zakładzie (...).

Jego praca ponadto polegała na bieżącej konserwacji i naprawach urządzeń znajdujących się w dziale przeróbczym takich jak: przesiewacze, dysy, osadzarki, przenośniki taśmowe, przesypy, pompy i rurociągi. Z uwagi na fakt, iż naprawy te w części polegają na spawaniu, posiadał również uprawnienia spawalnicze. Była to praca w pełnym wymiarze czasu pracy, na trzy zmiany. Wykonywał prace związane z usuwaniem awarii, konserwacją i remontem maszyn. W ramach stanowiska konserwatora prawie codziennie wykonywał prace spawalnicze i ślusarskie przy naprawianych urządzeniach. Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie J. B., A. P. i Z. D., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, zeznania świadków J. B., A. P. i Z. D., a także zeznania ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 11.06.2018r. minuty od 00:04:51 do 00:45:05).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2016r. poz.1842 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...)ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie zatrudnienia od 01.06.1981r. do 31.12.1998r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział I poz.5 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy. Z zeznań tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczony jako konserwator maszyn i urządzeń pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na wydziale przeróbki mechanicznej węgla. Pracując na tym stanowisku musiał wykonywać czynności ślusarskie oraz prace spawalnicze przy naprawianych i remontowanych maszynach.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodnił, po uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury od ukończenia wieku emerytalnego.

W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia