

Sygn. akt IX U 1749/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2018r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. L. (L.) i M. O. (O.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. L. i M. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 26.10.2017r. (...)

1. Zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż M. L. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. O. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od (...),
2. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz odwołującego M. L. kwotę 205zł (dwieście pięć zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu,
3. Zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz odwołującego M. O. kwotę 205zł (dwieście pięć zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1749/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z 26.10.2017r. stwierdził, że M. L. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek M. O. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz nie podlega dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od(...)

Organ rentowy uznał, że praca w ramach zawartej umowy zlecenia nie była świadczona, a umowa została zawarta tylko dla pozorów, by uzyskać tytuł do zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych, mający dać możliwość ponownego przeliczenia wysokości świadczenia emerytalnego M. L.. Ponadto ubezpieczony M. L. jest teściem płatnika składek M. O..

Odwołanie od decyzji złożyli ubezpieczony i płatnik składek domagając się jej zmiany poprzez stwierdzenie, że ubezpieczony podlega ubezpieczeniom społecznym w okresie spornym oraz zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg 2 stawek dla każdego wraz ze zwrotem 50 zł tytułem kosztów przejazdu.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

M. O. prowadzi jednoosobowo działalność gospodarczą pod nazwą (...). Jest to dodatkowa jego działalność oprócz umowy o pracę. W ramach działalności montuje i sprzedaje bramy.

Od 2011 M. O. współpracuje z firmą (...) S.A., nie zatrudnia żadnych pracowników. Od 2016r. z powodów finansowych wygasła współpraca z firmą (...), która montowała bramy i dokonywała przeglądów. Od tego czasu prace, które M. O. może zrobić sam wykonuje z pomocą teścia M. L..

M. L. ma stosowne uprawnienia, jest elektrykiem.

(...) została zawarta pomiędzy płatnikiem składek M. O. a ubezpieczonym umowa zlecenia na okres od(...). celem wykonania okresowego przeglądu napędów bram hali zajezdni w Rejonie nr 2 w (...) S.A. – prace będą wspólnie wykonywane ze zleceniodawcą, za zapłatą 150 zł.

Przeglądy w (...) S.A. są wykonywane 2 razy w roku, w kwietniu i we wrześniu. Gwarancja napędów bram obejmuje 5 lat.

Wcześniej ubezpieczony wykonywał już naprawę napędu bramy w związku z awarią. W kwietniu 2017 po raz pierwszy był przy przeglądzie napędów. We wrześniu 2017 uczestniczył w kolejnym przeglądzie.

Przy przeglądzie sprawdzana jest poprawność pracy wszystkich elementów ruchomych i całej bramy. Używa się takich narzędzi jak klucze, śrubokręty, smar.

Naprawiane bramy były w warsztacie na zajezdni dla tramwajów. Były to bramy wjazdu do warsztatu, 3 bramy wjazdowe i 3 bramy wyjazdowe. Do warsztatu wjeżdżają tramwaje do remontu. Bramy mają wysokość na 4,5 m, każda brama składa się z 2 części. W każdej bramie są po 2 napędy, w każdej części bramy po 1 napędzie.

Praca jw. została zgłoszona u kierownika zajezdni, w biurze majstrów, gdzie dodatkowo zostały pobrane specjalne klucze do odbezpieczenia napędu i piloty do bram.

Pracownik zajezdni zgłosił usterki, jakie zauważono przy eksploatacji poszczególnych bram.

Najpierw włączono bramy sprawdzając, czy się prawidłowo otwierają i zamykają, sprawdzono elektryczne blokady, dokręcono poszczególne części elementów .

Brama jest zawieszona na prowadnicy, na samej górze są rolki służące do otwierania i zamykania bramy, które trzeba nasmarować.

Jest to praca wykonywana na wysokości, dlatego jedna osoba zawsze musi być do trzymania drabiny o wysokości 4,30 m lub 4.50m, a druga zajmuje się sprawdzaniem dokręcaniem różnych elementów na drabinie. Jedna osoba nie byłaby w stanie tego wykonać. Na górze jest trakcja elektryczna, która ma 6.000 Volt. Cały czas trzeba również patrzeć na torowisko, po którym jeżdżą tramwaje.

Każda czynność w (...) S.A. musi być potwierdzona protokołem odbioru, który jest dopinany do Faktury. Protokół odbioru pracy M. O. i M. L. podpisał B. D..

Przy wjeździe na teren zajezdni na portierni na podstawie dowodu osobistego wystawia się przepustkę. Ubezpieczony nie zwrócił uwagi na to, że na przepustce jest błędnie wpisane jego imię.

(dowód: akta ZUS, w szczególności zamówienie wystawione przez (...), umowę zlecenia z dnia (...), wraz z potwierdzeniem wykonania pracy, rachunek z 12 maja 2017r, protokół odbioru technicznego z 21.4.2017r., przepustka jednorazowa, przepustka na nazwisko L. M., zeznania M. L., M. O.).

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom płatnika składek i ubezpieczonego, które potwierdzają wykonywanie pracy przez ubezpieczonego u płatnika składek w okresie spornym. Zeznania te Sąd uznał za przekonujące jako spójne i logiczne, korelujące ze sobą, znajdujące potwierdzenie w powołanej dokumentacji.

Wobec wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy sąd pominął dowód z zeznań świadka B. D..

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego i płatnika składek zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2017r., poz.1778), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4.

W myśl art.734§1 kc, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Umowa zlecenia (podobnie jak i inne umowy o świadczenie usług, do których stosownie do art.750 kc stosuje się przepisy o zleceniu) jest przykładem umowy starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem sporu był fakt podlegania przez ubezpieczonego M. L. obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu jako zleceniobiorcy u płatnika składek M. O.. Fakt świadczenia pracy przez ubezpieczonego na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek był bowiem negowany przez organ rentowy, który stanął na stanowisku, że umowa została zawarta przez strony dla pozor (art. 83 § 1 k.c.), by stworzyć podstawę do uzyskania wyższych świadczeń emerytalnych.

Jak wynika z treści art. 83 §1 k.c. nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozor. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności. Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa, pozornosc to wada oświadczenia woli polegająca na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony muszą być zgodne

co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23.06.1986r., I CR 45/86, niepublikowany). Pozorność oświadczenia woli jest wadą szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozorów drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 08.06.1971r., II CR 250/71, nie publikowany). Nie można też przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Podkreślić należy, iż stronom umowy, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy, czy też zawarcia umowy zlecenia dla pozorów.

Postępowanie przeprowadzone przez Sąd w żadnym wypadku nie wykazało, że umowę zlecenia zawartą przez płatnika składek z ubezpieczonym uznać można za czynność prawną pozorną.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że u płatnika składek powstała konieczność zatrudnienia ubezpieczonego na podstawie umowy zlecenia celem wykonania wraz z płatnikiem składek okresowego przeglądu napędów bram hali zajezdni w Rejonie nr 2 w (...) S.A. i przedmiotowa umowa zlecenia została wykonana.

Sąd dał wiarę zeznaniom płatnika składek i ubezpieczonego, którzy zgodnie wskazali zarówno przyczyny zatrudnienia ubezpieczonego, jak i na faktycznie wykonywaną pracę, którą bardzo szczegółowo opisali. Zeznaniom Sąd dał w pełni wiarę jako korelującym ze sobą, spójnym, logicznym i przekonującym.

Wskazać ponadto należy, iż w ocenie Sądu to, że ubezpieczony dzięki pracy u płatnika składek, spełni warunek z art. 110a ustawy o emeryturach i rentach z FUS, dzięki czemu może uzyskać przeliczenie emerytury świadczenia na tejże podstawie, nie jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia ustawy. Niewątpliwie nawet gdyby ubezpieczony kierował się takim powodem podejmując zatrudnienie, byłby on zgodny z przepisami prawa, gdyż w ocenie Sądu podjęcie zatrudnienia w celu podleganiu ubezpieczeniom społecznym, nawet tylko z powodu zamiaru dokonania przeliczenia świadczenia na podstawie art. 110a ustawy emerytalnej, przepisów prawa nie narusza.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję jak w pkt 1 wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 205,00zł na rzecz odwołującego M. L. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

W pkt 3 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 205,00 zł na rzecz odwołującego M. O. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na kwoty zasądzone na rzecz odwołujących tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego składa się minimalna stawka 180 zł i kwota 25 zł tytułem zwrotu kosztów przejazdu (2x 25 zł = 50 zł).Jako, że pełnomocnik stron składając 1 pismo procesowe równocześnie występował w imieniu obu odwołujących -Sąd biorąc pod uwagę jego nakład pracy, dokonane czynności w sprawie, jednorazowe stawiennictwo na rozprawie oraz charakter sprawy stwierdził , iż brak jest przesłanek z §15 ust. 3 w/w rozporządzenia do przyznania pełnomocnikowi odwołujących 2- krotnej stawki minimalnej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

Sędzia