

Sygn. akt IX U 1636/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

sprawy z odwołania A. P. ( P. ) i (...) s.c. w J. M. B. (1) i M. S.,

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania A. P. i (...) s.c. w J. M. B. (1) i M. S.,

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 19 października 2017r. Nr(...) (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza iż odwołująca A. P. jako pracownik u płatnika składek (...) s.c. w J. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1 czerwca 2017r.

Sędzia

**Sygn. akt: IX U 1636/17**

### **1.Uzasadnienie**

Decyzją z 19.10.2017r. znak (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, iż A. P. od 1.06.2017r. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony przez płatnika składek (...) w J..

Ubezpieczona oraz (...) nie zgodzili się z powyższą decyzją i złożyli od niej odwołanie, wnosząc o zmianę decyzji poprzez stwierdzenie, że ubezpieczona podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu jako pracownik zatrudniony przez płatnika jw.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Firma (...) SC zajmuje się organizacją szkoleń w różnych dziedzinach. Zatrudnia pracowników biurowych oraz telemarketerów- konsultantów.

Firma zamieściła ogłoszenie o pracy konsultanta na (...). Odwołująca wysłała na wskazanego e- maila swoje SV. Świadek Ł. B. (kierownik) zadzwonił do niej i umówił się na rozmowę kwalifikacyjną.

Ubezpieczona w stosunku do pracodawcy była osobą obcą.

Odwołująca wcześniej przepracowała łącznie 9 lat na różnych stanowiskach tj. telemarketer, na produkcji, kelner, barman, hostessa, ostatnio była zatrudniona do 24.03.2017r. w branży kredyty i ubezpieczenia, miała też własną firmę reklamową. Od 1.06.2017r. do 31.08.2017r. została zawarta przez firmę umowa o pracę z ubezpieczoną na pół etatu, z wynagrodzeniem zasadniczym miesięcznym 1.000,00 zł brutto na stanowisku konsultanta.

1.06.2017 ubezpieczona odbyła szkolenie BHP, uzyskała zdolność do pracy.

Do obowiązków ubezpieczonej jako konsultanta należało pozyskiwanie klientów, rozmowa z klientami przez telefon, zainteresowanie klienta do produktu. Firma posiadała swoją bazę firm.

Odwołująca pracowała od 8:00 do 12:00, miała firmowy telefon komórkowy.

Była bardzo dobrym pracownikiem. Nie było więc żadnych problemów po stronie pracodawcy, żeby zwiększyć etat.

27.06.2017 został sporządzony aneks do umowy o pracę od 1.07.2017r. zgodnie z którym ubezpieczona miała wykonywać pracę w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem 2000 zł.

Od 27.06.2017 ubezpieczona pracowała faktycznie 8 godzin dziennie. Przychodziła codziennie do pracy, podpisywała listę obecności. Pracowała w siedzibie firmy w J. na ul. (...). Wszyscy konsultanci pracują w jednym pomieszczeniu.

W okresie od czerwca do lipca pozyskała 25 klientów, a pozostali pracownicy połowę tego.

Odwołująca zatrudniając się była w 4 miesiącu ciąży, nie poinformowała o tym pracodawcy.

Od 11.07.2017 korzystała ze zwolnienia lekarskiego.

6.11.2017 ubezpieczona urodziła dziecko.

Wykonywanie pracy przez ubezpieczoną na rzecz firmy potwierdzili odwołujący M. B. (2) i M. S. oraz świadkowie Ł. B. (kierownik) i B. G. (współpracownik ubezpieczonej).

(dowód: akta ZUS, akta osobowe i płacowe ubezpieczonej z okresu jej zatrudnienia w spółce cywilnej (...) prowadzonej przez odwołujących M. B. (1) i M. S., umowa spółki cywilnej prowadzonej przez odwołujących, zeznania ubezpieczonej, protokół elektroniczny, k. 23 a.s., zeznania odwołujących współników spółki cywilnej (...), zeznania świadków B. G. i Ł. B., protokół elektroniczny, k. 52 a.s.)

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

### **Sąd zważył, co następuje:**

odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami.

Obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają min. osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy, natomiast ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają obowiązkowo osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 13 ustawy obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy - od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r., sygn. akt III AUa 283/2005).

W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że nie podlega pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu osoba, która zawarła umowę o pracę dla pozoru, a więc w sytuacji, gdy przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie o pracę, jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba wskazana, jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy (por. wyrok z dnia 4 lutego 2000 r., II UKN 362/99, OSNAPiUS 2001, nr 13, poz. 449; wyrok z dnia 4 sierpnia 2005 r., II UK 321/04, OSNP 2006, nr 11–12, poz. 190 oraz wyrok z dnia 28 lutego 2001 r., II UKN 244/00, OSNAPiUS 2002, nr 20, poz. 496).

W wyroku z dnia 10 lutego 2006 r., I UK 186/05, Sąd Najwyższy stwierdził, że podleganie ubezpieczeniu społecznemu wynika z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia umowy o pracę. Taki sam pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 września 2006 r., II UK 2/06, w którym uznał, że nie stanowi podstawy do objęcia ubezpieczeniem społecznym dokument nazwany umową o pracę, jeżeli rzeczywisty stosunek prawny nie odpowiada treści art. 22 k.p.

Spór w nin. sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczona od 1.06.2017r. podlega jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu, a w szczególności czy od dnia 1.06.2017r. faktycznie pracowała w (...).

Zdaniem Sądu ubezpieczona faktycznie przystąpiła do realizacji nałożonych na nią obowiązków pracowniczych, które wykonywała w (...) od dnia 1.06.2017r., co znalazło swoje potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków Ł. B. (kierownika) i B. G. (współpracownika ubezpieczonej), zeznania odwołujących M. B. (2) i M. S., którzy potwierdzili sporne zatrudnienie ubezpieczonej i szczegółowo przedstawili na czym polegała wykonywana przez ubezpieczoną praca, wreszcie zeznania samej odwołującej oraz zebrana w sprawie dokumentacja.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków, odwołujących i ubezpieczonej, gdyż były rzeczowe i logiczne, wzajemnie korelowały one ze sobą i uzupełniały się.

Tak więc Sąd uznał, iż zawarta przez ubezpieczoną umowa o pracę z (...) była faktycznie realizowana przez strony, a stronom umowy o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c. w związku z art. 300 k.p. – tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt II UK 141/2004, publik. OSNP 2005/15 poz. 235, Monitor Prawniczy 2006/5 str. 260).

Ponadto warto zaznaczyć, że nawet krótkotrwałe wykonywanie pracy nie stanowi podstawy do uznania umowy o pracę za nieważną i w konsekwencji do przyjęcia braku przesłanek objęcia jej na podstawie tej umowy ubezpieczeniem społecznym (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17.06.2008r., III AUa 536/08).

W świetle powyższego Sąd stwierdził, że ubezpieczona, jako pracownik u płatnika składek jw. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 1.06.2017r.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup>§ 2 k.p.c. orzekł jak w wyroku.

Sędzia