

Sygn. akt IX U 1377/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Wioleta Potrząsaj

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **Z. G.**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o rekompensatę

na skutek odwołania **Z. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 sierpnia 2017 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury z rekompensatą począwszy od dnia (...)

Sędzia

Sygn. akt IX U 1377/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.08.2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonej Z. G. prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Jednocześnie decyzją z tej samej daty odmówił ubezpieczonej prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ w jego ocenie ubezpieczona nie udowodniła na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 ustawy emerytalnej.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do rekompensaty przysługującej na podstawie art.21 ustawy z dnia 09.12.2008r. o emeryturach pomostowych, po uprzednim zaliczeniu

do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 01.09.1979r. do 31.12.2008r. na stanowisku technika rtg w pełnym wymiarze czasu pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczona Z. G. urodziła się w dniu (...)

W dniu 31.08.2017r. złożyła wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury wraz z rekompensatą, w rozpoznaniu którego organ rentowy wydał decyzję ustalającą prawo do emerytury, a następnie kolejną decyzję odmawiającą prawa do w/wym rekompensaty z przyczyn opisanych na wstępie.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej jako okres pracy w szczególnych warunkach okres zatrudnienia na stanowisku starszego technika elektroradiologii od 01.07.2001r. do 31.12.2008r. w Centrum Medycznym Sp. z o.o. w R. (7 lat, 5 miesięcy i 16 dni).

Ubezpieczona ukończyła Medyczne Studium Zawodowe na Wydziale elektroradiologii i jest z zawodu technikiem elektroradiologii.

Od 1 września 1979r. podjęła pracę w Zespole (...) w R. na stanowisku technika elektroradiologii. W całym spornym okresie pracowała w przychodni przy ulicy (...) w pracowni rentgenowskiej na stanowisku technika RTG. Do 1995r. był to Zespół (...), od 1 stycznia 1996r. do 31 grudnia 2000r. Zakład (...), od 1 marca 2001r. do 30 czerwca 2001r. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej (...) Spółka z o.o., a od 1 lipca 2001r. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne Spółka z o.o. W całym spornym okresie do czasu przejścia na emeryturę ubezpieczona wykonywała czynności technika elektroradiologii. Od około 1980r. pełniła również funkcję inspektora ochrony radiologicznej. Była to dodatkowa funkcja do stanowiska technika elektroradiologii. Ponieważ cały czas wykonywała pracę dodatkową inspektora, to od 31 sierpnia 2017r. po przejściu na emeryturę została zatrudniona na nowym stanowisku pracy, a mianowicie inspektora ochrony radiologicznej i na tym stanowisku pracuje do chwili obecnej, nie wykonując już zdjęć. W spornym okresie ubezpieczona pracowała w godzinach od 8.00 do 15.00. W pracowni pracowało 3, 4 techników oraz pomoce laboratoryjne, czyli osoby wywołujące zdjęcia. Ubezpieczona pracowała wyłącznie jako technik. Zdarzało się, że technicy sami sobie wywoływali zdjęcia. (...) dostawał z rejestracji skierowanie, wzywał pacjenta do kabiny, mówił pacjentowi jak się ma przygotować, później wykonywał zdjęcia, a w razie potrzeby musiał sam trzymać pacjenta narażając się bezpośrednio na promieniowanie. Inspektor ochrony radiologicznej miał dodatkowe obowiązki związane z ochroną radiologiczną pacjentów. Ochrona radiologiczna polegała na zakładaniu fartuchów, osłon. Inspektor musiał dbać o to, żeby technik pamiętał o tej ochronie. Awaryjnie aparatu również zgłaszał inspektor. Ubezpieczona średnio dziennie wykonywała 40 zdjęć, ale zdarzało się że ponad 80 zdjęć, kiedy zostało dwóch techników. Taką pracę ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Powołani w sprawie świadkowie potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczoną pracy oraz jej wymiar.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej, zeznania świadków D. N., K. W., W. W., Z. S., Z. K., E. Z., L. P. oraz zeznań ubezpieczonej (k.35-38a.s.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz. U z 2015r. poz. 965) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem 01.01.2009r. wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i

33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,
- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:
- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z DFUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,
- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona urodziła się po dniu 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, ubezpieczona niewątpliwie spełnia powyższy warunek, bowiem do okresu uwzględnionego przez organ rentowy jako okres pracy w szczególnych warunkach należy doliczyć okresy pracy od dnia 01.09.1979r. do dnia 31.12.2000r. oraz od dnia 01.03.2001r. do dnia 30.06.2001r. w kiedy to ubezpieczona wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy prace w szczególnych warunkach wymienione w dziale XIV poz.4 Wykazu A, stanowiącego załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, tj. prace narażające na działanie promieniowania jonizującego.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach organu rentowego, aktach osobowych, zeznaniach świadków oraz ubezpieczonej. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne oraz korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie niezbędne przesłanki do przyznania wnioskowanej rekompensaty, przysługującej na podstawie przepisów powołanych powyżej, począwszy od daty przyznania prawa do emerytury– w tym posiada ona również na dzień 01.01.2009r. okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający znacznie 15 lat.

Wobec powyższego Sąd kierując się powołanymi powyżej przepisami prawa z mocy art.477¹⁴§ 2kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia