

Sygn. akt IX U 1375/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 29 listopada 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania D. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania D. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 1 sierpnia 2017 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia (...)
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt. IX U 1375/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 1.08.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., powołując się na ustawę z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonemu D. B. (B.) prawa do emerytury z powodu nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

Organ rentowy wskazał, że ubezpieczony udowodnił wymaganą ilość okresów składkowych i nieskładkowych, jednak nie udowodnił 15 lat pracy wymienionej w wykazie A stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z

dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8 poz.43 ze zm.).

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji, wnosząc o zaliczenie na prawo do emerytury pracy w warunkach szczególnych od 2.02.1976r. do 30.06.1993r. w (...) Zakładach (...) i przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Rozpoznając odwołanie Sąd Okręgowy poczynił następujące ustalenia:

W dniu 19.07.2017r. ubezpieczony, urodzony (...), złożył wniosek o emeryturę w wieku niższym niż 65 lat z tytułu zatrudnienia w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony udowodnił na dzień 1.01.1999 -26 lat, 4 miesiące i 10 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony nie jest członkiem OFE.

ZUS nie uznał jako pracy w warunkach szczególnych zatrudnienia od 2.02.1976r. do 30.06.1993r. w (...) Zakładach (...), gdyż ubezpieczony w okresie tym wykonywał pracę jako pneumatyk hydraulik przemysłowy na różnych stanowiskach pracy co, zdaniem ZUS, wyklucza możliwość spełnienia wymogu wykonywania pracy stale i w pełnym wymiarze przewidzianym dla danego stanowiska pracy.

(dowód: akta emerytalne)

Ubezpieczony od 2.02.1976r. do 30.06.1993r. pracował w (...) Zakładach (...).

Początkowo przez bardzo krótki okres czasu ubezpieczony pracował w wydziale lodówek, a od początku lutego 1976r. został przeniesiony do działu głównego mechanika, który następnie zmieniał nazwę na dział spawalnika, a ostatecznie na dział automatyka.

Pracownicy pracujący w dziale automatyka zajmowali się bieżącą konserwacją, naprawą awarii i utrzymaniem ruchu wszystkich urządzeń, które pracowały w Hucie.

Praca ubezpieczonego także polegała na bieżącej konserwacji urządzeń będących w ruchu i była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, a często ponad 8 godzin dziennie. Dodatkowo w soboty i niedziele robiło się prace remontowe, kiedy nie było produkcji.

Ubezpieczony był pracownikiem ruchowym, bezpośrednio pracował przy urządzeniach w Hucie (...). Ubezpieczony wykonywał prace głównie przy konserwacji urządzeń w staliarni, emalierni i produkcji lodówek.

Ubezpieczony przykładowo naprawiał zgrzewarki, dysze do rozpylania, różne zraszacze, automaty do spawania beczek, różne urządzenia na emalierni, prasy hydrauliczne w wydziale wojskowym, wentylację.

Warunki pracy pracowników utrzymania ruchu niewiele różniły się od pracy pracowników obsługujących te urządzenia.

Wszystkie stanowiska produkcyjne i stanowiska utrzymania ruchu były objęte pierwszą kategorią zaszczerowania.

Na wydziałach unosiły się opary fluoru, i innych różnych związków chemicznych, było gorąco.

Z tego tytułu były wypłacane dodatki za pracę w warunkach szkodliwych, było wydawane mleko.

Ubezpieczony otrzymywał takie dodatki i mleko.

Ubezpieczony nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał żadnych nieusprawiedliwionych nieobecności.

Razem z ubezpieczonym pracowali świadkowie F. G. i A. K. (współpracownicy), H. H. (bezpośredni przełożony), którzy potwierdzili wskazany rodzaj oraz wymiar czasu pracy ubezpieczonego w warunkach szczególnych.

Często zdarzało się, iż nazwa stanowiska wypisana w świadectwie pracy nie odzwierciedlała tego co faktycznie pracownik wykonywał. W związku z tym wielu pracowników Huty (...) dochodziło swych praw przed Sądem.

Świadek A. K. wyrokiem tut. Sądu z 21.02.2013r. nabył prawo do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych od 1.12.2012r. (sygn. akt IX U 30/12) po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych dochodzonego zatrudnienia w Hucie (...).

(dowód: dokumentacja akt osobowych i emerytalnych ubezpieczonego, zeznania ubezpieczonego i świadków: F. G., H. H. i A. K.- elektroniczny protokół z dnia 29.11.2017r., akta sądowe o sygn. akt: IX U 30/12 dotyczące świadka A. K. o prawo do emerytury)

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę dokonania ustaleń faktycznych.

Strony nie zgłosiły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2017r., poz. 1383) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił

co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w

pełnym wymiarze czasu pracy,

- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego lub złożył wniosek o przekazanie środków z OFE na dochody budżetu państwa.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd przyjął, że ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze w okresie od 2.02.1976 do 30.06.1993r. wykonywał pracę w Hucie (...) w warunkach szczególnych polegającą na świadczeniu prac konserwacyjnych i remontowych urządzeń na oddziałach będących w ruchu (głównie na wydziale stali, emalierni i produkcji lodówek), w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie, czyli wykonywał pracę jak w wykazie A, dziale XIV poz. 25 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego

1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (tj. bieżąca konserwacja agregatów i urządzeń oraz prace budowlano-montażowe i budowlano-remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie).

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań świadków tj. F. G., H. H. i A. K., które Sąd uznał za wiarygodne, gdyż są spójne, jednoznaczne, wzajemnie się uzupełniają i znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego.

Mając na względzie powyższe Sąd stwierdził, że ubezpieczony, po uwzględnieniu spornego okresu od 2.02.1976r. do 30.06.1993r. (17 lat, 4 miesiące i 28 dni) do pracy w szczególnych warunkach legitymuje się wymaganym 15 - letnim okresem pracy w szczególnych warunkach.

Wobec faktu, że spełnia on także pozostałe przesłanki uprawniające go do wcześniejszej emerytury tj. wieku i ogólnego stażu pracy, Sąd w pkt. 1 wyroku z mocy art. 47714 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji, przyznając prawo do spornego świadczenia poczynając od (...), tj. od dnia złożenia wniosku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia