

Sygn. akt IX U 792/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 10 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. T. (W. T.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania W. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 7 kwietnia 2017 r. nr (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu W. T. prawo do emerytury począwszy od dnia(...),.

2.zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zawrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 792/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 kwietnia 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., na podstawie art. 184 ustawy 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS w zw. z §4 rozporządzenia z 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach odmówił ubezpieczonemu W. T. (T.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Organ rentowy wskazał, że nie zaliczył do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia od 1.09.1980r. do 30.04.1985r. w (...) na stanowisku kierowcy ciągnika kołowego, gdyż z przedłożonych wyjaśnień nie wynika, aby na stanowisku

traktorzysty ubezpieczony wykonywał prace transportowe, które są wymienione w wykazie A jako prace wykonywane w szczególnych warunkach. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie przedłożył zaświadczenia z podaniem kiedy wykonywał prace jako kierowca, mechanik, a kiedy jako traktorzysta.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od tej decyzji domagając się jej zmiany i przyznania prawa do świadczenia emerytalnego, gdyż zdaniem odwołującego, w oparciu o złożone do akt rentowych dokumenty, w tym świadectwo pracy i świadectwo pracy w szczególnych warunkach wraz z wyjaśnieniem zawartym w piśmie Agencji Nieruchomości Rolnych Oddziału Terenowego w O. z 28 lutego 2017r., da się określić rodzaj pracy wykonywanej w szczególnych warunkach. Ubezpieczony podniósł, że wykonywanie pracy polegającej na transporcie z użyciem ciągnika a powiązanej czy to z pracami polowymi, wojskowymi czy ziemnymi, nie zmieni charakteru tej pracy jako wykonywanej w szczególnych warunkach, które narażają w sposób znaczny pracownika na niekorzystne dla zdrowia czynniki, w tym m.in. zwiększony hałas, nadmierne drgania, zapylenie związane z terenem, po którym poruszają się pojazdy. Nadto ubezpieczony wniósł o zwrot kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się (...)

Ubezpieczony nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnego.

W dniu 27 grudnia 2016r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku.

W rozpoznaniu wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z 7 kwietnia 2017r., omówioną na wstępie.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 26 lat, 3 miesiące i 5 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym 12 lat, 11 miesięcy i 26 dni pracy w warunkach szczególnych.

(dowód: akta organu rentowego).

Ubezpieczony nabył uprawnienia do kierowania pojazdami:

- kat. B - 18 kwietnia 1977r. (ważne do 21 lutego 2028r.),
- kat. C - 25 października 1979r. (ważne do 27 października 2017r.),
- kat. BE - 10 lipca 1980r. (ważne do 18 lutego 2018r.),
- kat. CE – 10 lipca 1980r. (ważne do 27 października 2017r.),
- kat. T – 10 lipca 1980r. (ważne do 21 lutego 2028r.).

(dowód: prawo jazdy ubezpieczonego nr (...) okazane na rozprawie 10 października 2017r.)

Ubezpieczony w okresie spornym od 10 lipca 1980r. do 30 kwietnia 1985r. zatrudniony był w (...), na stanowisku kolejno kierowcy-mechanika oraz traktorzysty.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego, w tym świadectwo pracy z 30.04.1985r.)

Ubezpieczony w okresie zatrudnienia w (...) od 1.09.1980r. do 30.04.1985r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w szczególnych warunkach jako kierowca ciągnika kołowego – prace kierowców ciągników, kombajnów lub pojazdów gąsienicowych wymienione w wykazie A, dziale VIII, poz. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z 7.02.1983r.

(dowód: świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z 28 lutego 2017r. wystawione przez następcę prawnego (...) – Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w O. k. 12 akt rentowych)

W okresie spornym ubezpieczony pracował w (...) --F. O.. Ferma O. zajmowała się tylko hodowlą świń, a inne oddziały Stacji zajmowały się produkcją rolną.

Główna siedziba stacji znajdowała się w S., oddalonym od miejscowości O. o około 5 km. (...) jw. miała swoje oddziały w O., w G., w K., w L.. W tych innych oddziałach hodowano np. krowy dojne, ziemniaki. (...) w S. miała swoje pola orne. W O. nie było ziemi uprawnej. Hodowano kilka tysięcy świń w cyklu zamkniętym.

W O. zatrudnionych było od 20 do 30 osób – byli to pracownicy obsługi tuczarni oraz około 5 traktorzystów.

Ubezpieczony od 1 września 1980r. pracował jako traktorzysta. Traktorzyści, w tym ubezpieczony, zajmowali się transportem - przywoził pasze dla świń, wywoził nieczystości. Świnie były przewożone specjalistycznymi samochodami, chyba, że była jakaś chora świnia, to wówczas przewożona była przez traktorzystów. P. przywożone były z O., z O., z P.. Ta pasza była transportowana do tych miejscowości koleją, a ubezpieczony odbierał paszę i przewoził do tuczarni. Czasem pasza była wożona przez kilka dni pod rząd z uwagi na dużą liczbę wagonów. Ubezpieczony zajmował się także transportem węgla, potrzebnego do opalania tuczarni. Węgiel i paszę ubezpieczony transportował drogami publicznymi. Nieczystości ubezpieczony zawoził na pola jako nawóz również drogami publicznymi.

Nadto ubezpieczony woził serwatkę dla świń z mleczarni w O. i z miejscowości D. oddalonych od tuczarni o około 30 km. Serwatka wożona była codziennie, czasami dwa razy dziennie. Ten transport odbywał się drogami publicznymi.

Tuczarnia dysponowała 5 ciągnikami: marki U., (...). Każdy traktorzysta miał przydzielony ciągnik. Ubezpieczony jeździł Z. z przednim napędem.

Ubezpieczony pracę opisaną powyżej wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, często w godzinach nadliczbowych.

Otrzymywał mleko za prace w warunkach szczególnych.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadka B. O. oraz ubezpieczonego złożone na rozprawie 10.10.2017r., czas nagrania 00:15:40-00:48:14, protokół elektroniczny rozprawy k. 37 akt sądowych).

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę dokonania ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1383 ze zm.) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) pracownik - mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego,

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczony spełnia warunek posiadania co najmniej piętnastoletniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż ubezpieczony w spornym okresie zatrudnienia wykonywał prace w warunkach szczególnych stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Za taką pracę, w ocenie Sądu należy bowiem uznać pracę wykonywaną w okresie co najmniej od 1 września 1980r. do 30 kwietnia 1985r. w (...) (tj. zgodnie z okresem wskazanym w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach), gdzie ubezpieczony faktycznie wykonywał prace kierowcy ciągnika, tj. pracę określoną w wykazie A, dziale VIII poz. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanego w sprawie świadka, który pracował razem z ubezpieczonym, w tym samym charakterze, który w sposób szczegółowy opisał wykonywane przez ubezpieczonego czynności i jednoznacznie potwierdził prace ubezpieczonego jako kierowcę ciągnika, wyłącznie w transporcie przy przewożeniu drogami publicznymi paszy dla świń, serwatki, węgla dla opalania tuczarni, także przewożeniu nieczystości. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były przekonujące, logiczne, a nadto korelowały z treścią świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach. Za przyjęciem jw. przemawiają nadto zeznania ubezpieczonego, którym Sąd w pełni dał wiarę, gdyż pokrywały się z zeznaniami świadka oraz z danymi wynikającymi ze świadectwa pracy w szczególnych warunkach i pozostałą dokumentacją osobową, przy bezsporności posiadania przez ubezpieczonego, w okresie spornym, uprawnień do kierowania ciągnikiem.

Wskazać należy, iż praca ubezpieczonego opisana powyżej spełnia warunki by zakwalifikować ją do prac określonych w wykazie A, dziale VIII poz. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r., tj. prace kierowców ciągników, kombajnów lub pojazdów gąsienicowych, gdy niewątpliwie praca ubezpieczonego była pracą w transporcie, który odbywał się drogami publicznymi.

Ubezpieczony nie wykonywał żadnych prac polowych, które, zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (np. wyrok Sądu Najwyższego z 25.04.2017r. II UK 177/16), wykluczają uznanie takiej pracy za pracę w szczególnych warunkach. Wykonywał faktycznie pracę w transporcie, zatem nie m podstaw, by kwestionować kwalifikację jego pracy wskazaną powyżej.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż po uwzględnieniu okresu spornego wymienionego na wstępie rozważań, ubezpieczony posiada okres pracy w warunkach szczególnych przewyższający 15 lat.

Zgodnie z treścią przepisu art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do świadczeń określonych w ustawie powstaje z dniem spełnienia wszystkich warunków wymaganych do nabycia tego prawa, z zastrzeżeniem ust. 2.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od ukończenia 60 lat, zgodnie z uregulowaniem art. 100 powołanym powyżej.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt IX U 792/17

ZARZĄDZENIE

(...);

(...)

(...)

(...)