

Sygn. akt IX U 785/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. W. /W./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanego J. Z. (Z.)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania M. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 kwietnia 2017 r. Nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustala, że M. W. jako pracownik u płatnika składek J. Z. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu

od 1 września 2016r. do 30 września 2016r.

2. zasądza od zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 785/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zaskarżoną decyzją z 21.04.2017r. stwierdził, że M. W. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o pracę u płatnika składek J. Z. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od 01.09.2016r. do 30.09.2016r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik od 01.09.2016r. do 30.09.2016r. Zdaniem organu rentowego strony postępowania, zarówno płatnik składek jak i ubezpieczony, nie wykazały przed organem rentowym, że praca była faktycznie świadczona, a zebrany w sprawie materiał daje podstawy do twierdzenia, że działania płatnika noszą znamiona czynności prawnej pozornej, która nie może wywrzeć skutków prawnych, bowiem jest nieważna.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wskazując, że w okresie spornym pracę wykonywał, został zatrudniony u płatnika składek legalnie. Po miesiącu zakończył pracę z uwagi na stan zdrowia bowiem dostał ataku dny moczanowej.

Zainteresowany przychylił się do stanowiska odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Zainteresowany - płatnik składek J. Z. prowadzi działalność gospodarczą zajmującą się handlem artykułami spożywczymi i przemysłowymi, w sklepie położonym w J. Z.. przy ul. (...).

W okresie wakacji 2016r. zainteresowany, z uwagi na swój stan zdrowia, kłopoty z serce, kręgosłupem, podjął decyzję o zatrudnieniu dodatkowego pracownika.

W lipcu 2016r. świadek E. B. (1) wywiesiła na drzwiach sklepu zainteresowanego ogłoszenie, w którym informowano o chęci zatrudnienia pracownika w charakterze magazyniera.

Na to ogłoszenie zareagował ubezpieczony i w dniu 1.09.2016r. zawarł z zainteresowanym umowę o pracę na okres próbny od 1.09.2016r. do 30.09.2016r. w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z uwagi na stan zdrowia, ból nóg, ubezpieczony nie mógł kontynuować pracy i z dniem 30.09.2016r. strony rozwiązały umowę o pracę za porozumieniem stron.

W okresie zatrudnienia u zainteresowanego tj. we wrześniu 2016r. ubezpieczony jeździł z zainteresowanym potowa, przepakowywał towar, pomagał przestawiać skrzynki, przebierał warzywa, woził warzywa do sklepu.

Pracował przez osiem godzin dziennie od 6.00 do 14.00.

W dniu 31.08.2016r. ubezpieczony uzyskał zdolność do pracy w charakterze dostawcy towaru u zainteresowanego.

1-2.09.2016r. przeszedł instruktaż stanowiskowy otrzymał wynagrodzenie za pracę za wrzesień 2016r. w dniu 30.09.2016r.

Dowód: dokumentacja pracownicza ubezpieczonego, zeznania świadków E. B., A. U., K. W., J. W. – protokół elektroniczny do rozprawy z dnia 4.10.2017r. 00:29:54, zeznania ubezpieczonego i zainteresowanego, protokół elektroniczny do rozprawy z dnia 4.10.2017r. 00:30:19 – 00:40:47.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadków, zainteresowanego i ubezpieczonego, które potwierdzają wykonywanie pracy przez ubezpieczonego u zainteresowanego w okresie

od 1 do 30.09.2016r. Zeznania te Sąd uznał za przekonywujące jako spójne i logiczne, korelujące ze sobą, znajdujące potwierdzenie w powołanej dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 oraz 13 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu podlegają pracownicy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego rozwiązania.

Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań świadków, ubezpieczonego i zainteresowanego oraz zgromadzonej w sprawie dokumentacji, pozwala na uznanie, że umowa o pracę z 01.09.2016r. zawarta między płatnikiem składek a ubezpieczonym, dają podstawy do objęcia ubezpieczonego wyżej wymienionym ubezpieczeniem społecznym w okresie od 01.09.2016r. do 30.09.2016r., tj. czy doszło faktycznie do nawiązania i wykonywania pracy, czy umowa ta była czynnością prawną pozorną jak wskazuje w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy, czy też nie i jakie są tego przyczyny.

Pozorność oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozorów drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza. (tak - Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany).

Z kolei w wyroku z dnia 23 czerwca 1986r., I CR 45/86 (nie publikowanym) Sąd Najwyższy zdefiniował pozorność jako „wadę oświadczenia woli polegającą na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych”. Nie można też przyjąć pozorności oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Przechodząc od powyższych rozważań na grunt tej konkretnej sprawy trzeba więc wspomnieć, iż postępowanie przeprowadzone przez Sąd w żadnym wypadku nie wykazało, że umowę o pracę zawartą przez płatnika składek z ubezpieczonym uznać można za czynność prawną pozorną.

Organ rentowy będący stroną tego procesu w toku postępowania nie wykazał, by jego twierdzenia, zawarte w zaskarżonej decyzji i jej uzasadnieniu, polegają na prawdzie a nie stanowią jedynie jednej z szeregu możliwych wersji – w tym przypadku korzystnej dla organu rentowego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że u płatnika składek powstała potrzeba, by skorzystać z pracy ubezpieczonego w okresie spornym, a spowodował to stan zdrowia zainteresowanego. Sąd dał wiarę zeznaniom zainteresowanego i świadków E. B. (1) i A. U. (2), którzy zgodnie wskazali na przyczyny zatrudnienia ubezpieczonego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż ubezpieczony w okresie spornym faktycznie wykonywał pracę u zainteresowanego przy dostawie, rozładunku, załadunku towaru, przepakowywaniu towaru, przebieraniu warzyw, dźwiganiu i ustawianiu skrzynek. Potwierdzili to słuchani w sprawie świadkowie, których to zeznania Sąd w pełni dał wiarę jako spójnym, logicznym i przekonywującym, walor taki mają też zeznania ubezpieczonego i zainteresowanego.

Uzasadnione ww. zeznania mają potwierdzenie w dokumentacji pracowniczej ubezpieczonego.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 k.p.c, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku na zasadzie art. 98§1 i 3 k.p.c. w związku z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz. U. 2015 poz. 1800 z późn. zm. Sąd orzekł o kosztach zastępstwa procesowego na rzecz ubezpieczonego.

SSO Maria Olszowska