

Sygn. akt IX U 771/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanego M. K. (K.)

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania H. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 marca 2017 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż H. B. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy – zlecenia u płatnika składek (...) M. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu od 1 października 2016 roku do 31 października 2016 roku.

Sędzia

Sygn. akt IXU 771/17

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. zaskarżoną decyzją z 28.03.2017r stwierdził, że H. B. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) M. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od 01.10.2016r. do 31.10.2016r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, że ubezpieczony został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń od 01.10.2016r. do 31.10.2016r. Zdaniem organu rentowego strony postępowania, zarówno płatnik składek jak i

ubezpieczony, nie wykazały przed organem rentowym, że praca była faktycznie świadczona, a zebrany w sprawie materiał daje podstawy do twierdzenia, że działania płatnika noszą znamiona czynności prawnej pozornej, która nie może wyrzucić skutków prawnych.

Odwołanie od decyzji złożył ubezpieczony wskazując, że w okresie spornym pracę wykonywał, został zatrudniony u płatnika składek, gdyż istniała u niego w październiku 2016r. potrzeba takiego zatrudnienia z uwagi na ilość zamówień.

Zainteresowany przychylił się do stanowiska odwołującego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Zainteresowany - płatnik składek M. K. prowadzi działalność gospodarczą (...) w R. w zakresie stolarstwa meblowego.

Zainteresowany, poza prowadzeniem działalności gospodarczej pracuje w KWK (...). Pracuje zawsze na I zmianie.

H. B. jest teściem zainteresowanego. Działalność gospodarcza prowadzi przez zainteresowanego na posesji ubezpieczonego.

Ubezpieczony już wcześniej, przed październikiem 2016r. pomagał zainteresowanemu przy ściąganiu materiału z samochodu, przy załadunku materiału, mebli, rozładunku płyt.

1 października 2016r. zainteresowany zatrudnił H. B. na podstawie umowy zlecenia, gdyż wiedział, że będzie miał więcej zleceń do wykonania i chciał te prace przygotować, które miały być wykonane w listopadzie i grudniu. Wcześniej Zainteresowany otrzymywał zamówienia na około 10 tys. zł, a w październiku 2016r. dostał zlecenie na 17 tys. zł i 14 tys. zł. Zainteresowany miał środki na zapłatę ubezpieczonemu wynagrodzenia.

Zainteresowany zatrudnił H. B. w szczególności w celu pomocy przy montażu mebli.

Przed październikiem 2016r. ubezpieczony nie wykonywał żadnych czynności przy montażu mebli. W październiku 2016r. razem z ubezpieczonym zainteresowany faktycznie przygotował meble, wykonywał drzwi do szafek, montował szafki do kuchni, klejał blaty, montował uchwyty do szafek. U klientów zainteresowany i ubezpieczony wykonywali prace montażowe, m.in. u świadka G. M.. Takich prace jak przed październikiem 2016r. ubezpieczony nie wykonywał.

Ubezpieczony zawarł z zainteresowanym umowę zlecenia od 1.10.2016r. do 31.10.2016r., w której zainteresowany zlecił ubezpieczonemu wykonywanie prac pomocniczych w stolarstwie za wynagrodzeniem w wysokości 2.650,00zł.

Ubezpieczony został przeszkolony w zakresie BHP w dniu 4.10. 2016r.

Zainteresowany dokonał zgłoszenia ubezpieczonego do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych od 01.10.2016r. do 31.10.2016r.

Powyższe ustalił Sąd w oparciu o akta organu rentowego w tym znajdującą się w nich dokumentację osobową ubezpieczonego, dokumentację finansową dołączoną do odwołania tj. podsumowanie księgi przychodów i rozchodów, faktury VAT k. 6-12, zeznania świadków D. B. i G. M. oraz zeznania zainteresowanego i ubezpieczonego złożone na rozprawie 27.09.2017r., protokół elektroniczny rozprawy k. 33 a.s.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadków, zainteresowanego i ubezpieczonego, które potwierdzają wykonywanie pracy przez ubezpieczonego u zainteresowanego w okresie spornym. Zeznania te Sąd uznał za przekonujące jako spójne i logiczne, korelujące ze sobą, znajdujące potwierdzenie w powołanej dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2017r., poz.1778), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami", oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4.

Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań świadków, ubezpieczonego i zainteresowanego oraz zgromadzonej w sprawie dokumentacji, pozwala na uznanie, że umowa zlecenia z 01.09.2016r. zawarta między płatnikiem składek a ubezpieczonym, dają podstawy do objęcia ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym w okresie od 01.10.2016r. do 31.10.2016r., tj. czy doszło faktycznie do nawiązania i wykonywania umowy zlecenia, czy umowa ta była czynnością prawną pozorną jak wskazuje w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ rentowy, czy też nie i jakie są tego przyczyny.

W myśl art.734§1 kc, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Umowa zlecenia (podobnie jak i inne umowy o świadczenie usług, do których stosownie do art.750 kc stosuje się przepisy o zleceniu) jest przykładem umowy starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu.

Organ rentowy, wydając decyzję o podleganiu ubezpieczonego ubezpieczeniom społecznym w tytułu zawartej umowy zlecenia z zainteresowanym, podważył umowę łączącą strony w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez ubezpieczonego.

Jak wynika z treści art. 83 §1 nieważne jest oświadczenie woli złożone drugiej stronie za jej zgodą dla pozorów. Jeżeli oświadczenie takie zostało złożone dla ukrycia innej czynności prawnej, ważność oświadczenia ocenia się według właściwości tej czynności.

W tym miejscu trzeba wskazać, że pozornosc oświadczenia woli (art. 83 § 1 k.c.) została potraktowana przez ustawodawcę jako wada oświadczenia woli, nie dotyczy więc oświadczeń wiedzy. Jest to jednak wada szczególnego rodzaju, bo dotycząca oświadczenia złożonego świadomie i swobodnie dla pozorów drugiej stronie, która o takim oświadczeniu wie i na to się zgadza. (tak - Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 czerwca 1971r., II CR 250/71, nie publikowany).

Z kolei w wyroku z dnia 23 czerwca 1986r., I CR 45/86 (nie publikowanym) Sąd Najwyższy zdefiniował pozornosc jako „wadę oświadczenia woli polegającą na niezgodności między aktem woli, a jej przejawem na zewnątrz, przy czym strony zgodne są co do tego, aby wspomniane oświadczenie woli nie wywoływało skutków prawnych”. Nie można też przyjąć pozornosci oświadczeń woli o zawarciu umowy o pracę, gdy pracownik podjął pracę i ją wykonywał, a pracodawca świadomie to przyjmował (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2001r., II UKN 258/00, OSNP z 2002r., Nr 21, poz. 527).

Przechodząc od powyższych rozważań na grunt tej konkretnej sprawy trzeba więc wspomnieć, iż postępowanie przeprowadzone przez Sąd w żadnym wypadku nie wykazało, że umowa zlecenia zawarta przez płatnika składek z ubezpieczonym uznać można za czynność prawną pozorną.

Organ rentowy będący stroną tego procesu w toku postępowania nie wykazał, by jego twierdzenia, zawarte w zaskarżonej decyzji i jej uzasadnieniu, polegają na prawdzie a nie stanowią jedynie jednej z szeregu możliwych wersji – w tym przypadku korzystnej dla organu rentowego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że u płatnika składek powstała potrzeba, by skorzystać z pracy ubezpieczonego w okresie spornym w innym charakterze niż dotychczasowa pomoc ubezpieczonego świadczona dla zainteresowanego. Niewątpliwie ubezpieczony od dawna pomagał zainteresowanemu w prowadzeniu działalności, na co wskazywały strony – sam ubezpieczony i zainteresowany oraz świadek, ale pomoc ta związana była z rozładowywaniem i załadowywaniem towaru, natomiast w październiku 2016r. ubezpieczony wykonywał inne czynności, których wcześniej nie wykonywał, tj. pomoc w montażu mebli u klientów, gdy zainteresowany w okresie spornym miał do wykonania więcej zleceń, na wyższe kwoty. Sąd dał wiarę zeznaniom zainteresowanego i ubezpieczonemu, którzy zgodnie wskazali na przyczyny zatrudnienia ubezpieczonego.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż ubezpieczony w okresie spornym faktycznie wykonywał pracę przy montażu mebli u klientów, co potwierdzili słuchani w sprawie świadkowie, którym zeznaniom Sąd dał w pełni wiarę jako spójnym, logicznym i przekonującym.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję jak w wyroku.

SSO Maria Olszowska