

Sygn. akt IX U 721/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2018 r. w Rybniku

sprawy z odwołania L. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ponowne ustalenie wysokości emerytury, o wysokość emerytury

na skutek odwołania L. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 kwietnia 2017r. i 15 maja 2017r. Znak (...)

1. **oddala odwołanie.**

2. **przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. W. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu wynagrodzenie w kwocie 135,00 zł (sto trzydzieści pięć złotych 00/100) oraz podatek VAT w wysokości 31,05 zł (trzydzieści jeden złotych 05/100).**

Sędzia

**Sygn.akt IX U 721/17**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzjami:

- z dnia 3.04.2017r odmówił L. B. ponownego ustalenia wysokości emerytury, gdyż nie przedłożyła żadnych nowych dokumentów, które mają wpływ na wysokość świadczenia,

- z dnia 15.05.2017r podwyższył ubezpieczonej emeryturę poprzez pomnożenie przez wskaźnik waloryzacji i podwyższeniu jej do kwoty najniższej, to jest do kwoty 1.000 zł poczynając od 1.03.2017r.

Ubezpieczony odwołała się od tych decyzji i wniosła o ich zmianę. Zarzuciła, że emerytura jest za niska i że nieprawidłowo ustalono jej wysokość. Mimo długiego stażu pracy, z emerytury nie jest w stanie się utrzymać.

Podniosła, że toczy się postępowanie z jej odwołania od decyzji (...) Oddział w W. dotyczące składek od płatnika (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o ich oddalenie.

Odnosząc się do decyzji z dnia 3.04.2017r podniósł, iż zapisy na karcie odwołującej są poprawne i na okoliczność okresu ubezpieczonej i wymiaru podstawy składek z tytułu zatrudnienia ubezpieczonej u płatnika (...) toczy się postępowanie w sprawie IX U 608/17 i z tego powodu wniósł o zawieszenie postępowania do czasu rozstrzygnięcia tej sprawy.

Odnosząc się zaś do decyzji z dnia 15.05.2017r wskazał, że dokonał ponownego ustalenia wysokości świadczenia podnosząc je do emerytury najniższej, tj. 1.000 zł.

Sąd sprawy z obydwu odwołań połączył do wspólnego rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 28.08.2017r Sąd zawiesił postępowanie w sprawie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie IX U 608/17.

Podjął je następnie postanowieniem z dnia 5.01.2018r.

#### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

Ubezpieczona L. B. na mocy decyzji z dnia 12.04.2016r od 10.04.2016r jest uprawniona do emerytury.

Podstawą jej obliczenia stanowi kwota składek na ubezpieczenie emerytalne i kapitału początkowego z uwzględnieniem waloryzacji. Emeryturę obliczono w wysokości 983,03 zł.

Wcześniej ubezpieczona od (...) do czasu przejścia na rentę pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy i na jej wysokość organ rentowy przyjął 21 lat 3 miesiące i 17 dni okresów składkowych oraz 7 miesięcy 26 dni okresów nieskładkowych oraz wskaźnik wysokości podstawy wymiaru wynoszący 34,53%.

Tutejszy Sąd wyrokiem z dnia 29.06.2016r sygn. akt IX U 937/16 oddalił odwołanie ubezpieczonej odmawiającej przeliczenia jej renty (akta sprawy IX U 937/16).

Decyzją z dnia 12.04.2010r ZUS O/R. ustalił ubezpieczonej wartość kapitału początkowego przyjmując na jego wysokość 13 lat 10 miesięcy i 2 dni okresów składkowych oraz 6 lat 1 miesiąc i 18 dni okresów nieskładkowych, a wskaźnik wysokości podstawy wymiaru obliczył z okresu od I.1989r do XII.1998r w wysokości 26,34%.

Ubezpieczona domagała ponownego przeliczenia kapitału początkowego z uwzględnieniem zarobków jakie osiągała w trakcie zatrudnienia w (...) Zakładach (...) od 21.10.1975r do 6.08.1982r.

Tutejszy Sąd prawomocnym wyrokiem z dnia 15.05.2013r sygn. akt IX U 1347/12 zmienił decyzję organu rentowego z dnia 3.08.2012r w ten sposób, że zobowiązał organ rentowy do ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego ze wskaźnikiem wysokości podstawy wymiaru wynoszącym 28,85% (akta sprawy IX U 1347/12).

Decyzją z dnia 24.03.2017r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. stwierdził okresy podlegania ubezpieczeniom społecznym oraz określił wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Sp. z o. o.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i tut. Sąd prawomocnym wyrokiem tut. Sądu z dnia 4.10.2017r sygn.akt IX U 608/17 oddalił odwołanie ubezpieczonej (akta sprawy IX U 608/17).

L. B. w lutym 2017r złożyła kolejny wniosek o przeliczenie świadczenia podnosząc, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że zapisy składek na jej koncie dotyczące okresu jej pracy w (...) Sp. z o. o. są prawidłowe.

Wskazała, że płatnik zasiłki chorobowe i świadczenia rehabilitacyjnego wypłacił z opóźnieniem bez odsetek.

Do wniosku tego ubezpieczona nie złożyła żadnych nowych dowodów, ani nie wskazała nowych okoliczności.

Decyzją z dnia 1.03.2017r organ rentowy dokonał waloryzacji od 1.03.2017r emerytury przez pomnożenie kwoty świadczenia, tj. 983,03 zł przez wskaźnik waloryzacji 100,44%, a ponieważ kwota podwyżki była niższa niż 10 zł, ustalono wysokość emerytury na 993,03 zł.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji zarzucając, że emerytura powinna być podwyższona do kwoty najniższej emerytury.

Zaskarżoną decyzją z dnia 15.05.2017r organ rentowy przeliczył ubezpieczonej emeryturę podtrzymując ją do kwoty 1.000 zł.

W dniu (...) ubezpieczona złożyła w niniejszej sprawie pismo domagając się przeliczenia kapitału początkowego z uwzględnieniem zarobków osiągniętych w trakcie zatrudnienia w (...) Zakładach (...) w R. w oparciu o zachowane angaże i złożyła kolejny wniosek o przeliczenie kapitału początkowego w oparciu o te angaże.

### ***W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Nie zachodzą w niniejszej sprawie przesłanki wskazane w art. 114 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2017, poz. 1383 ze zm.).

W sprawie IX U 608/17 tut. Sąd prawomocnie rozstrzygnął, że prawidłowo organ rentowy uwzględnił na wysokość emerytury ubezpieczonej okresy podlegania ubezpieczeniu i podstawę wymiaru składek za okres zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Handlowym Sp. z o. o.

Ubezpieczona nie złożyła też żadnych innych dowodów ani nie wskazała nowych okoliczności istniejących przed wydaniem decyzji ustalającej wysokość jej emerytury, które mają wpływ na wysokość świadczenia.

W swoich pismach L. B. wskazuje, że w jej ocenie wydano błędne orzeczenia dotyczące jej zatrudnienia w (...) mimo, że w sprawie IX U 608/17 rozstrzygnięto, że okresy tego zatrudnienia i podstawy wymiaru składek prawidłowo wykazano i uwzględniono na wysokość emerytury.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup>§1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej od decyzji z dnia 3.04.2017r jako niezasadne.

Odnosząc się do decyzji z dnia 15.05.2017r Sąd uznał, że jest ona prawidłowa stosownie do art. 87 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, organ rentowy podwyższył ubezpieczonej emeryturę do kwoty najniższej poczynając od 1.03.2017r i nadpłacił różnicę za okres od III do VI.2017r uwzględniając w ten sposób odwołanie ubezpieczonej od decyzji waloryzacji z dnia 1.03.2017r. W związku z tym, Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup>§1 kpc oddalił także odwołanie od tej decyzji jako niezasadne.

Ubezpieczona w toku postępowania sądowego złożyła pismo, z którego wynika, że domaga się przeliczenia kapitału początkowego ale w trakcie zeznań wyjaśniła, że taki wniosek złożyła również w organie rentowym.

Zatem nie było potrzeby przekazywania organowi rentowemu takiego samego wniosku skoro ubezpieczona go już złożyła.

O kosztach postępowania, tj. pomocy prawnej udzielonej z urzędu, Sąd orzekł na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2016 poz.1714).

Sędzia: