

Sygn. akt IX U 708/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. S. (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie opłaconych składek

na skutek odwołania W. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 marca 2017 r. nr (...)

**oddala odwołanie**

Sędzia

**Sygn. akt IX U 708/17**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.03.2017r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

odmówił W. S. zwrotu nienależnie opłaconych składek.

W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał w związku z zawarciem przez ubezpieczoną układu ratalnego w dniu 4.02.2016r ustalono i naliczono opłatę prolongacyjną zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej.

Mimo, że w dniu 19.04.2016r a więc przed ustalonym terminem zapłaty dokonano wpłaty zadłużenia, to wcześniej nie zawarto aneksu do umowy zawierającego zmianę terminu spłaty należności i brak jest podstaw do zwrotu nadpłaty opłaty prolongacyjnej z uwagi na brak nienależnie opłaconych.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę poprzez zwrot opłaty prolongacyjnej oraz pobranych za pośrednictwem komornika sądowego niesłusznie składek za okres od I.2009r do IX.2009r i pobranych odsetek.

Zarzuciła, że w dniu 10.02.2017r zwróciła się do ZUS O/R. o zwrot składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 01.2009r do 09.2009r gdyż w tym czasie nie prowadziła działalności gospodarczej a Sąd Rejonowy w Pszczynie zmienił postanowienie komornika o kosztach egzekucyjnych.

Podniosła, że po rozmowie z dyrektorem Z. C. zdecydowała się zawrzeć układ ratalny bo otrzymała zapewnienie, że tak zwana opłata prolongacyjna jest naliczona do momentu spłaty całości zadłużenia. Po sprzedaży domu została wpłacona cała kwota z promesy bo odmówiono jej przeniesienia zabezpieczenia na inną nieruchomość, którą kupiła.

W ocenie ubezpieczonej bezzasadnie podniosła dodatkowy koszt w wysokości 5.097 zł.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Ponadto wskazał, że odwołująca się w okresie od 01.2009r do 07.2009r była zwolniona z opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Pszczynie podjął egzekucję należności z tytułu składek na to ubezpieczenie za okres 04.2007r i od 02.2009r do 07.2009r i na poczet tego zadłużenia przekazał kwoty 21,32 zł w dniu 29.04.2015r oraz 14,48 zł w dniu 07.07.2015r, które pokryły częściowo zadłużenie za 04.2007r.

Pismem z dnia 7.08.2015r poinformował komornika, iż ustała wymagalność składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 01.2009r do 07.2009r.

Zatem składki na ubezpieczenie zdrowotne za okresy od 01.2009r do 07.2009r nigdy nie zostały opłacone ani przez ubezpieczoną osobiście ani w drodze egzekucji a ubezpieczona zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej 31.07.2009r.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W. S. w dniu 4.02.2016r w ZUS O/R. Inspektorat w W. zawarła umowę o rozłożeniu na raty należności z tytułu składek w ogólnej kwocie 53.815,36 zł na 96 rat za okresy 01.2004, 06.2004, 09.2004, 11.2004, 12.2004, 01.2005, 02.2005, 03.2005, 09.2005, 09.2008, 12.2008, w której ustalono opłatę prolongacyjną w wysokości 5.097 zł.

Spłata całości zadłużenia objętego układem ratalnym została dokonana wpłatą promesy w dniu 19.04.2016r w kwocie 58.700,36 zł bez uprzedniego zawarcia aneksu do umowy ze zmianą terminu spłat.

W dniu 14.02.2017r ubezpieczona wystąpiła do (...) Oddział w R. o zwrot nadpłaconych składek i o rozliczenie opłaty prolongacyjnej, która została opłacona w całości.

Pismem z dnia 28.02.2017r organ rentowy powiadomił ubezpieczoną, że jej konto wykazuje nadpłatę 266,51 zł za miesiąc 12.2008r i została zwrócona na jej rachunek bankowy (akta ZUSu, akta sprawy).

Postanowieniem z dnia 30.09.2016r sygn. akt I Co 429/16 Sąd Rejonowy w Pszczynie zasądził od wierzyciela ZUS O/R. na rzecz W. S. kwotę 100 zł tytułem kosztów postępowania (załączone akta sprawy).

Kwota ta została ubezpieczonej przesłana w dniu 12.01.2017r przekazem pocztowym (akta ZUSu).

Komornik Sądu Rejonowego w Pszczynie zgodnie z postanowieniem Sądu zwrócił W. S. 150,56 zł, którą ustalił tytułem kosztów umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Na wniosek ZUSu O/R., Komornik Sądu Rejonowego w Pszczynie postanowieniem z dnia 18.02.2016r KM 1755/14 umorzył postępowanie egzekucyjne w zakresie składek na ubezpieczenie zdrowotne za miesiące od 02.2009r do 07.2007r (załączone akta komornika KM 1755/14).

Przed Sądem Okręgowym w Katowicach toczy się postępowanie z odwołania ubezpieczonej od decyzji ZUS O/R. z dnia 30.12.2014r określającej wysokość zaległości z tytułu składek:

- na ubezpieczenie społeczne za okresy od 01.2004r do 09.2008r.
- na ubezpieczenie zdrowotne od 12.2004r do 07.2009r.
- na FP i FGŚP od 09.2004r do 09.2008r

(k. 47-52 akt spr.). Postępowanie w tej sprawie nie zostało zakończone (k./ 47 akt spr.).

Po złożeniu przez ubezpieczoną w dniu 21.07.2015r korekt deklaracji rozliczeniowych ZUS O/R. ustalił, że w okresie od 01.2009r do 07.2009r ubezpieczona była zwolniona z opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne.

***W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z zebranych w sprawie dowodów nie wynika żeby poza kwotami 21,32 zł z dnia 29.04.2015r oraz 14,48 zł z dnia 7.07.2015r, które zaliczono na poczet składek na ubezpieczenie zdrowotne na 04.2007r komornik wyegzekwował należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 01.2009r do 07.2009r zanim organ rentowy cofnął egzekucję w tej mierze.

Komornik zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Pszczynie zwrócił powódce pobrane od niej koszty egzekucji wliczone w postanowieniu o umorzeniu egzekucji a organ rentowy zwrócił jej koszty postępowania w związku ze złożoną skargą w kwocie 100 zł.

Zatem W. S. zwrócono koszty przez nią poniesione w związku ze wszczęciem egzekucji sądowych składek na ubezpieczenie zdrowotne a nadpłaty tych składek nie ma bo komornik poza wcześniej podanymi kwotami, które zaliczono na poczet składek za 04.2007r, nie wyegzekwował żadnych kwot przed umorzeniem postępowania egzekucyjnego.

Niezasadne jest także domaganie się zwrotu opłaty prolongacyjnej uiszczonej przez powódkę.

Zgodnie bowiem z art. 29 ust. 4 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016r, poz. 963 z późn. zm.) ustalono i naliczono ją na zasadach i w wysokości przewidzianej przepisami ustawy z dnia 29.08.1997r – ordynacja podatkowa (Dz. U z 2015r, poz. 613 ze zm.).

Szczegółowe kwestie związane z ustalaniem opłaty prolongacyjnej są uregulowane w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22.08.2005r w sprawie naliczenia odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej a także zakresu informacji, która musi być zawarta w rachunku (Dz. U. z 2005r Nr 165, poz. 1373 ze zm.).

Zgodnie z przepisem §12 ust. 3 tego rozporządzenia zapłata rozłożonego na raty podatku lub zaległości podatkowej w niniejszej sprawie poprzez odpowiednie stosowanie przepisów ordynacji podatkowej do należności składkowych przed upływem terminu płatności nie stanowi podstawy do obniżenia wysokości opłaty prolongacyjnej.

Nie ma zatem podstaw do ponownego jej obliczenia i zwrotu zapłaconej części kwoty opłaty prolongacyjnej skoro ubezpieczona przed zapłatą całej kwoty należności składkowych nie zawarła z organem rentowym aneksu do umowy zmieniającej termin płatności rozłożonych na raty należności składkowych.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.

Sędzia: