

Sygn. akt IX U 640/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSR del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. M. (K. M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury (rekompensaty)

na skutek odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 06 kwietnia 2017 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej K. M. prawo do emerytury z rekompensatą począwszy od dnia(...).

Sędzia

Sygn. akt IX U 640/17

0.1.UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 kwietnia 2017r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej K. M. (M.) prawa do rekompensaty za pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z tytułu utraty możliwości nabycia prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu pracy w szczególnych warunkach, gdyż ubezpieczona nie udokumentowała 15 lat takiej pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy wskazał, że ubezpieczona nie przedstawiła świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w Przedsiębiorstwie (...) w K. w okresie od 3.01.1977r. do 31.12.1992r.

Ubezpieczona odwołała się od powyższej decyzji domagając się przyznania rekompensaty za pracę w warunkach szczególnych wskazując, że wykonywała taką pracę w okresie od 3.01.1977r. do 31.12.1992r. na stanowisku piekarza, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczona urodziła się (...)

Organ rentowy, decyzją z dnia 6.04.2017r. przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od (...), na podstawie art.24 ust. 1a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, tj. od osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego 61 lat i 1 miesiąc.

Wraz z wnioskiem o emeryturę ubezpieczona złożyła wniosek o przyznanie uprawnień do rekompensaty w związku z wykonywaniem pracy w szczególnych warunkach.

Rozpoznając powyższy wniosek organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Organ rentowy nie uznał ubezpieczonej żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych.

(dowód: akta organu rentowego).

Ubezpieczona od 3.01.1977r. do 31.12.1992r. była zatrudniona w Przedsiębiorstwie (...) w K. na stanowisku piekarza.

W tym okresie zatrudnienia ubezpieczona stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywała prace określone w wykazie A, dział X, poz. 11 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r., Nr 8, poz.43), tj. prace przy wypieku pieczywa.

Ubezpieczona świadczyła pracę w jednym z oddziałów Przedsiębiorstwa (...) – w R. na ul. (...). W tym oddziale wypiekano biszkopty, pierniki. Pracowała na trzy zmiany. Na jednej zmianie były zatrudnione 3-4 osoby. Ubezpieczona była przez pewien czas brygadystką. Brygadystka również zajmowała się wypiekaniem ciastek. Oprócz tego nadzorowała podległych jej pracowników – miała prawo wydawać im polecenia. W ramach procesu wypiekania trzeba było robić wszystko, począwszy od przygotowania ciasta i wypieku. W pracy ubezpieczona otrzymywała mleko.

(dowód: akta osobowe ubezpieczonej, zeznania świadków: M. B., W. M. oraz zeznania ubezpieczonej złożone na rozprawie w dniu 28.09.2017r., czas nagrania 00:07:48-00:33:19, protokół elektroniczny rozprawy k. 20 – 21v a.s.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (j.t.Dz.U. z 2017r. poz.664 ze zm.) rekompensata przysługuje ubezpieczonemu urodzonemu po 31.12.1948r., jeżeli przed dniem 01.01.2009r. wykonywał przez co najmniej 15 lat prace w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze w rozumieniu przepisów art.32 i 33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a nie ma prawa do emerytury określonej:

- w art. 46 w związku z art. 29, 32 i 33 lub art.39, art.50, art.50a lub art.50 e albo art.184 ustawy emerytalnej,

- art. 34 i 48 w związku z art.49 ustawy emerytalnej w brzmieniu obowiązującym do 31.12.2006r. albo:

- art.3 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 27.07.2005r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS oraz ustawy Karta Nauczyciela,

- art.88 ustawy z dnia 26.01.1982r. Karta Nauczyciela

oraz nie ma prawa do emerytury pomostowej.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczona urodziła się po 31.12.1948r. i nie posiada prawa do emerytury ustalonej na podstawie powołanych powyżej przepisów.

Spór natomiast sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona spełnia warunek dotyczący posiadania na dzień 01.01.2009r. co najmniej 15- letniego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Zgodnie z wykazem A, dział X, poz. 11 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r., Nr 8, poz.43) – jako prace w szczególnych warunkach zalicza się prace przy wypieku pieczywa, tj. na stanowisku piekarza.

W ocenie Sądu, przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczona, będąc zatrudniona w Przedsiębiorstwie (...) w K. w okresie od 3.01.1977r. do 31.12.1992r. wykonywała faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w warunkach szczególnych polegającą na pieczeniu biszkoptów, pierników, tj. określoną w dziale X, poz. 11, wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczoną w spornym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej, w tym treści świadectwa pracy z dnia 31.12.1992r., zeznaniach świadków i ubezpieczonej.

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo zgodne ze sobą. Korespondowały one z zeznaniami ubezpieczonej oraz z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Świadkowie pracowali razem

z ubezpieczoną w spornym okresie jej zatrudnienia i stąd posiadają szczegółową wiedzę na temat miejsca i charakteru wykonywanej przez nią wówczas pracy.

Sąd oparł się także na zeznaniach ubezpieczonej, które korelowały z treścią dokumentacji osobowej ubezpieczonej oraz z zeznaniami świadków.

W świetle utrwalonego orzecznictwa sądowego dla oceny, czy pracownik pracował w szczególnych warunkach nie ma istotnego znaczenia nazwa zajmowanego stanowiska tylko rodzaj rzeczywiście powierzonej pracy (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26.06.2015r. sygn. akt III AUa 168/15 LEX nr 1761793). W tej sytuacji, wobec potwierdzenia przez świadków, że ubezpieczona przez cały okres sporny świadczyła pracę w charakterze piekarza, bez znaczenia pozostaje wpis w jej legitymacji ubezpieczeniowej jakoby w początkowym okresie zatrudnienia miała zajmować stanowisko pakowaczki.

Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostaje również fakt, że ubezpieczona nie przedłożyła w organie rentowym za okres sporny świadectwa pracy w szczególnych warunkach. Fakt wykonywania takiej pracy został wykazany w postępowaniu sądowym za pomocą innych dowodów. W postępowaniu odwoławczym przed Sądem nie obowiązują bowiem ograniczenia dowodowe jakie występują w postępowaniu o świadczenia emerytalno-rentowe przed organem rentowym, a Sąd może ustalić okoliczności mające wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość jak: okresy zatrudnienia, w tym wykonywanie pracy w warunkach szczególnych, za pomocą wszelkich środków dowodowych, przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10.03.1984r. III UZP

6/84, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21.09.1984r. III UZP 48/84, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.12.2006r., I UK 179/06, LEX nr 342283).

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do rekompensaty na podstawie art. 21 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Wobec powyższego Sąd z mocy art. 477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury z rekompensatą począwszy od dnia przyznania prawa do emerytury, tj. od(...), zgodnie z treścią art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w zw. z art. 26 ust. 1 ustawy o emeryturach pomostowych.

SSR del. Renata Stańczak

Sygn. akt IX U 640/17

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...).

(...)