

Sygn. akt IX U 345/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 grudnia 2016 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu J. K. (K.) prawo do emerytury począwszy od dnia (...)
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IX U 345/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.12.2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. K. (K.) prawa do emerytury, na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r., ponieważ w ocenie organu rentowego, nie spełnił on ustawowych warunków do jej uzyskania, w szczególności nie udokumentował, na dzień 01.01.1999r.:

- 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego,

- 15 lat pracy wykonywanej w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia wskazując, iż pracował w warunkach szczególnych od 1.08.1978r. do 31.03.1992r. na stanowisku mechanik zatrudnionego wyłącznie w kanałach. Podnosił również, iż od 15.03.1970r. do sierpnia 1974r. pracował w gospodarstwie rolnym rodziców we W..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy nie zaliczył do pracy w warunkach szczególnych okresów pracy:

- od 1.08.1978r. do 31.12.1988r. w (...) S.A., gdyż brak możliwości uzyskania z zakładów pracy dokumentów potwierdzających, iż praca na stanowiskach mechanik samochodowy, mechanik napraw pojazdów samochodowych jest tożsama ze stanowiskiem mechanik zatrudniony wyłącznie w kanałach,

- od 1.01.1989r. do 31.03.1992r. w (...) S.A., gdyż same zeznania świadków nie mogą być zastosowane w postępowaniu przed ZUS w charakterze środka dowodowego.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 16.11.2016r. ubezpieczony złożył wniosek o emeryturę.

W załatwieniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. - 25 lat okresów składkowych, nieskładkowych i uzupełniających, w tym 11 miesięcy i 4 dni lat pracy w warunkach szczególnych (tj. od 29.08.1975r. do 26.04.1976r., od 26.04.1978r. do 31.07.1978r. w Spółdzielni (...), Handlu i Usług (...), z okresu tego został wyłączony okres służby wojskowej od 27.04.1976r. 13.04.1978r.).

Organ rentowy ostatecznie zaliczył ubezpieczonemu do ogólnego stażu pracy wnioskowany okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców S. i E. K. od 15.03.1970r. do 28.08.1975r. we W..

Ubezpieczony jest członkiem OFE, złożył wniosek o przekazanie środków na rachunku z OFE na dochody budżetu państwa.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności niesporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony od 29.08.1975r. do 31.07.1978r. pracował w Spółdzielni (...) w K. jako mechanik w kanałach remontowych. W trakcie tej pracy od 27.04.1976 do 13.04.1978r. odbywał zasadniczą służbę wojskową.

Ubezpieczony od 1.08.1978r. pracował w Rejonie Energetycznym w R. w charakterze mechanik samochodowy w warsztacie samochodowym. Była to praca wykonywana wyłącznie w kanałach remontowych.

W Rejonie Energetycznym w R. były wykonywane prace związane z naprawami samochodów, wymianą podzespołów. Blacharnia i lakiernia znajdowały się w G.. Cała obsługa techniczna samochodów była wykonywana z kanału. W warsztacie było 2 pracowników (łącznie z ubezpieczonym).

Od 1.03.1989 ubezpieczony otrzymał stanowisko mistrza. Ubezpieczony nadal pracował w Rejonie Energetycznym w R. w charakterze mechanika w kanałach remontowych, wykonywał wszystkie swoje obowiązki jak dotychczas. Stanowisko to jednak zapewniało mu większy dodatek.

Praca ubezpieczonego wykonywana była w trudnych warunkach, w nieogrzewanych pomieszczeniach.

Ubezpieczony otrzymywał posiłki regeneracyjne w okresie zimowym.

Od 1.08.1978 do 31.03.1992r. ubezpieczony pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako mechanik w kanałach przy naprawie pojazdów samochodowych.

Od 1.04.1992r. ubezpieczony został przeniesiony na stanowisko kierownika transportu.

Wówczas charakter jego pracy się zmienił. Ubezpieczony organizował transport z uwzględnieniem eksploatacji pojazdów samochodowych, rozliczał karty drogowe.

Zakład (...) w G., do którego przyjmował się ubezpieczony zmienił nazwę na Górnośląski Zakład (...), a później powstała Spółka (...).

Ubezpieczony stale pracuje w tym samym miejscu przy ul. (...) w R., zmieniają się pracodawcy.

(dowód: akta ZUS, w szczególności świadectwo pracy Zakładu (...), charakterystyka stanowiska pracy przesłana przez Zakład (...) z dnia 8.11.2016r. ze wskazaniem do dnia 31.12.1988r. pracy w warunkach szczególnych w charakterze mechanika, świadectwo wykonywania prac w warunkach szczególnych za okres od 29.08.1975 do 31.07.1978., akta osobowe z Zakładu (...) w G., z (...) S.A. w G. Rejon Energetyczny R. w szczególności umowa o pracę z dnia 1.08.1978 w charakterze mechanika samochodowego, pismo z prośbą o zmianę angażu z mechanika samochodowego na mistrza transportu od dnia 1.03.1989r. /odwołujący pracował w tym charakterze aż do roku 1992, ponownie zatrudniony od 1.01.1995r. jako kierownik oddziału transportu w pełnym etacie/, angaż ubezpieczonego z 28.04.1992r. wydany przez Zakład (...) w G., karty zarobkowe odwołującego za cały okres zatrudnienia, zeznania świadków A. T. i A. S., zeznania ubezpieczonego, protokół elektroniczny, k. 46 akt)

Sąd dał wiarę zeznaniom słuchanych w sprawie świadków A. T., A. S. oraz zeznaniom ubezpieczonego, gdyż są logiczne, rzeczowe i wzajemnie się potwierdzają i uzupełniają.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, logiczny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Przy ocenie materiału sprawy Sąd kierował się zasadą swobodnej oceny dowodów wyrażoną w art. 233 § 1 kpc.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz. 1383) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948 przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32,33,39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 25 lat dla mężczyzn).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wynika z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach

lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.) pracownik,

który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony ukończył 60 lat w dniu (...) oraz, że ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. udokumentował ponad 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych, jest członkiem OFE i złożył wniosek o przekazanie środków na rachunku z OFE na dochody budżetu państwa.

Spór polegał na ustaleniu czy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. legitymuje się okresem co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony od 1.08.1978 do 31.03.1992r. w Zakładzie (...) w G. pracował jako mechanik w kanałach remontowych, czyli wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu faktycznie prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A Dziale XIV, poz.16 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) tj. prace wykonywane w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych lub szynowych.

Za takim przyjęciem przemawiają zeznania słuchanych w sprawie świadków A. T. i A. S. oraz zeznania ubezpieczonego, które były zgodne i logiczne, korelujące ze sobą oraz wzajemnie się uzupełniające, jak również dokumentacja akt osobowych ubezpieczonego, w której ubezpieczony w spornym okresie był prowadzony jako mechanik pojazdów transportowych, a od 1.04.1992r. jako mistrz transportu.

W aktualnym orzecznictwie Sądu Najwyższego, prezentowana jest jednolita wykładnia przepisów, według której okres służby wojskowej dla żołnierza zatrudnionego przed powołaniem do czynnej służby wojskowej w warunkach szczególnych (I kategorii zatrudnienia), który po zakończeniu tej służby podjął zatrudnienie w tych samych warunkach, jest nie tylko okresem służby w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, ale także okresem pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu § 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych charakterze (por. np. wyroki SN z dnia 24 listopada 2009 r., II UK 215/09 OSNP 2011 nr 15-16, poz. 219, z dnia 9 marca 2010 r., I UK 333/09, LEX nr 585739, z dnia 24 maja 2012 r., II UK 265/11, LEX nr 1169836, z dnia 17 maja 2012 r., I UK 399/11, LEX nr 1211140). Zaprezentowany pogląd podzielił również powiększony skład Sądu Najwyższego w uchwale z dnia 16 października 2013 r., II UZP 6/13 (LEX nr 1385939).

Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż ubezpieczony zarówno przed wojskiem jak i bezpośrednio po zakończeniu służby wojskowej odbywanej w okresie od 27.04.1976 do 13.04.1978r. pracował w warunkach szczególnych jako mechanik w kanałach remontowych w Spółdzielni (...) w K. od 29.08.1975r. do 31.07.1978r.

Wskazany okres służby wojskowej błędnie nie został więc uznany przez organ rentowy do stażu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony, po doliczeniu spornego okresu zatrudnienia od 1.08.1978 do 31.03.1992r. (13 lat, 8 miesięcy) do stażu pracy w warunkach szczególnych uznanych przez ZUS w wymiarze 11 miesięcy i 4 dni, przy uwzględnieniu dodatkowo

okresu służby wojskowej od 27.04.1976 do 13.04.1978r. posiada na dzień 01.01.1999r. łącznie 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd ustalił, iż zostały spełnione wszystkie wymagane warunki prawa do świadczenia i na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc Sąd w pkt. 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od dnia (...).tj. od miesiąca złożenia wniosku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z §9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015, poz. 1804) zasądził od organu rentowego kwotę 180,00zł na rzecz ubezpieczonego tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

9.Sygn. akt IX U 345/17

(...)

(...)

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)