

Sygn. akt IX U 325/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. K. (1) (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania K. K. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 grudnia 2016 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IXU 325/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 23 grudnia 2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał ubezpieczonemu K. K. (1) (K.) emeryturę na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Wypłata tego świadczenia została zawieszona jako świadczenie mniej korzystne od dotychczas wypłacanego.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od decyzji wskazując, iż z decyzją się nie zgadza. Na rozprawie 12 maja 2017r. ubezpieczony wskazał, że nie kwestionuje wyliczeń dokonanych w zaskarżonej decyzji, ale podwyżki nie otrzymał.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony K. K. (1) urodzony (...), od 31.08.1993r. był uprawniony do emerytury górniczej bez względu na wiek, którą od 1.08.1997r. pobierał w zbiegu z rentą z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową.

Decyzją z 3.09.2014r. organ rentowy, od 1.08.2014r. (to jest od miesiąca zgłoszenia wniosku) ustalił ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej na podstawie art.50a ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Wysokość świadczenia wyniosła 3.948,37zł.

Od 1.03.2016r. emerytura wynosiła 4.049,15zł.

W dniu 15.03.2016r. ubezpieczony złożył wniosek o przeliczenie emerytury na podstawie art. 110a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy przeliczył od 1.03.2016r. ubezpieczonemu emeryturę górniczą decyzją z 22.07.2016r. Wysokość świadczenia wyniosła 6.752,48zł.

Decyzją z 18.11.2014r. organ rentowy, po rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z 1.08.2014r., na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach... odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury.

Na skutek wniesionej apelacji ubezpieczonego od wyroku tut. Sądu z 30.06.2015r. (sygn. akt IX U 1894/14) oddalającego odwołanie ubezpieczonego, Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 20.10.2016r. przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury w obniżonym wieku od 1.08.2014r.

Zaskarżoną decyzją z 23.12.2016r. organ rentowy, wykonując wyrok Sądu Apelacyjnego jw., przyznał ubezpieczonemu prawo do świadczenia. Wysokość emerytury została ustalona na podstawie art. 26 ustawy o emeryturach i rentach... i wyniosła od 01.08.2014r. - 4.912,57zł, a po waloryzacji od 1.03.2016r. - 4.960,45zł. Wypłata tego świadczenia została zawieszona jako świadczenie mniej korzystne od dotychczas wypłacanego, tj. emerytury górniczej.

Decyzją o przyznaniu emerytury w kwocie zaliczkowej z 2.12.2016r. organ rentowy wykonując wyrok Sądu Apelacyjnego, naliczył ubezpieczonemu wyrównanie za okres od 1.08.2014r. do 29.02.2016r. w kwocie 17.262,59zł. Wyrównanie zostało ubezpieczonemu wypłacone.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz akt tut. Sądu o sygn. IX U 1894/14.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Ubezpieczony zaskarżył decyzję z 23 grudnia 2016r. nie wnosząc konkretnych zarzutów wobec tej decyzji, a na rozprawie 12 maja 2017r. oświadczył, że nie kwestionuje wyliczeń dokonanych przez ZUS w zaskarżonej decyzji ale w jego ocenie podwyżki w związku z przyznaniem mu prawa do emerytury z art. 184 nie otrzymał.

Zdaniem Sądu zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa, Sąd nie dopatrzył się uchybień zarówno w zakresie podstaw prawnych wydanej decyzji, jak i wysokości przyznanego świadczenia.

Niewątpliwie prawidłowo organ rentowy, kierując się treścią art. 95 ust 1 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tj. Dz.U. 2016r., poz. 887), zgodnie z którym, w razie zbiegu u jednej osoby prawa do kilku świadczeń przewidzianych w ustawie wypłaca się jedno z tych świadczeń - wyższe lub wybrane przez zainteresowanego, zawiesił wypłatę emerytury przyznanej na podstawie art. 184, a wypłaca emeryturę górniczą, gdyż emerytura górnicza, od marca 2016r., jest świadczeniem wyższym od emerytury z art. 184.

Świadczenie przyznane na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach..., w okresie od 1.08.2014r. do 29.02.2016r. było świadczeniem wyższym od emerytury górniczej, która była ubezpieczonemu wypłacana w tym

okresie, dlatego organ rentowy wydając decyzję z 23.12.2016r. o przyznaniu ubezpieczonemu prawa do emerytury w związku z zakończonym postępowaniem sądowym, ustalił wysokość świadczenia, dokonał jego waloryzacji i wypłacił ubezpieczonemu wyrównanie za ten okres w wysokości 17.262,59zł.

Natomiast od 1.03.2016r. to emerytura górnicza stała się świadczeniem korzystniejszym, gdyż organ rentowy, na wniosek ubezpieczonego, dokonał przeliczenia tego świadczenia na podstawie art. 110a ustawy o emeryturach i rentach... i wysokość świadczenia wzrosła z 4.049,15zł do 6.752,48zł (emerytura z art. 184 wynosiła od 1.03.2016r. - 4.960,45zł).

Dodać także należy, iż fakt przyznania ubezpieczonemu prawa do emerytury z art. 184 dopiero w grudniu 2016r., w sytuacji gdy wniosek o to świadczenie został złożony w sierpniu 2014r., nie spowodował żadnej straty wysokości świadczenia dla ubezpieczonego. Świadczenie zostało bowiem przyznane od dnia złożenia wniosku i nadpłacone.

Zatem nawet jeśli organ rentowy przyznałby ubezpieczonemu prawo do świadczenia z art. 184 już w 2014r. i wypłacał je jako świadczenie korzystniejsze, a ubezpieczony złożyłby wniosek o przeliczenie emerytury w oparciu o art. 110a w marcu 2016r., jak to faktycznie uczynił, to i tak emerytura górnicza po dokonaniu tego przeliczenia byłaby świadczeniem wyższym, tj. jak w decyzji z 15.03.2016r.

Wyjaśnić w tym miejscu należy, że niemożliwe byłoby przeliczenie na podstawie art. 110a emerytury kapitałowej, tj. przyznaj ubezpieczonemu na podstawie art. 184, której wysokość ustalona została w oparciu o art. 26 ustawy o emeryturach i rentach...

Emerytura obliczona przy uwzględnieniu treści art. 26 ustawy o emeryturach i rentach... stanowi bowiem równowartość kwoty będącej wynikiem podzielenia podstawy jej obliczenia (art. 25) przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę danego ubezpieczonego, ustalone wspólnie dla kobiet i mężczyzn wyrażone w miesiącach. Podstawą obliczenia jest kwota: 1) zwaloryzowanych składek na ubezpieczenie emerytalne zewidencjonowanych na koncie ubezpieczonego, 2) zwaloryzowanego kapitału początkowego ustalanego dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r., którzy przed dniem 1 stycznia 1999 r. opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy (kwota tzw. hipotetycznej emerytury na dzień 1 stycznia 1999 r.) oraz 3) środków zewidencjonowanych na subkoncie, o których mowa w art. 40a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.

Przepis art. 110a, w zakresie możliwości przeliczenia świadczenia, odnosi się natomiast do tzw. części socjalnej emerytury, tj. 24% kwoty bazowej, która stanowi część składową emerytury ustalaną na podstawie art. 53 ustawy emerytalno - rentowej. W konstrukcji emerytury przyznawanej zgodnie z przepisem art. 26 ustawy o emeryturach i rentach z FUS brak jest wskazanego elementu składowego, co oznacza, iż nie ma możliwości dokonania przeliczenia świadczenia w oparciu o regulację art. 110a. Obliczenie emerytury kapitałowej (art. 26) następuje przy uwzględnieniu zgromadzonego przez ubezpieczonego na koncie kapitału początkowego. Przy obliczaniu tego rodzaju świadczenia nie zostały wskazane takie elementy, jak podstawa wymiaru lub część socjalna, albowiem - co wynika wprost z przepisów powołanej ustawy - nie zawiera ono tych składników. Emerytura ta jest waloryzowana w odmienny sposób.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

SSO Mariola Łącka