

Sygn. akt IX U 2196/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Janina Kościelniak
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 31 października 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. F. (K. F.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania K. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 września 2016 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób , że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od(...).
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego K. F. kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sędzia

Sygn. akt IX U 2196/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15 września 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu K. F. (F.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako takiej pracy okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 07.11.1977r. do dnia 28.02.1990r. na stanowisku ślusarza oraz ślusarza - brygadzysty w Przedsiębiorstwie (...) w K., z uwagi na brak świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy powyższego okresu jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony K. F. urodził się w dniu (...)

W dniu 24.08.2016r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 15.09.2016r. opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 28 lat, 3 miesięcy i 9 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 2 lata i 22 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 07.11.1977r. do dnia 28.02.1990r. na stanowisku ślusarza oraz ślusarza - brygadzysty w Przedsiębiorstwie (...) w K. z przyczyn opisanych na wstępie.

W spornym okresie, wskazanym powyżej, ubezpieczony był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) początkowo na stanowisku ślusarza, następnie od 01.10.1979r. na stanowisku ślusarza – brygadzysty oraz od 01.04.1987r. na stanowisku ślusarza remontowego. Przedsiębiorstwo to zajmowało się remontem urządzeń koksowniczych na terenie południowej Polski m.in. na terenie Zakładów (...) w R.. Na terenie tych Zakładów ubezpieczony wykonywał swoją pracę. Wcześniej był zatrudniony w ZEW i stamtąd przeszedł do pracy w (...) na podstawie porozumienia pomiędzy zakładami. Od początku swojego zatrudnienia w (...) ubezpieczony wykonywał pracę ślusarz remontowego. Jego praca na stanowisku ślusarza polegała na demontażu i montażu oraz naprawie takich urządzeń jak: czoło piecowe pieca grafityzacyjnego, młynów węglowych w wydziale młynowni, naprawie elewatorów, łamaczy węgla, przesiewaczy trzywarstwowych. Ubezpieczony wykonywał te prace głównie na oddziale grafityzacji i w młynowni. Oprócz tego wykonywał pracę na wydziale pieców kręgowych i w kotłowni. Była to praca w szczególnych warunkach. Jako brygadzysta ubezpieczony wykonywał taką samą pracę z tą różnicą, że kierował swoją brygadą. Pracownicy (...) wykonywali pracę na pierwszej zmianie, na której pracowało około 6-7 brygad, ubezpieczony był brygadystą jednej z nich. W brygadzie ubezpieczonego był spawacz i 5 ślusarzy- przy czym jeden z tych ślusarzy był pomocnikiem spawacza. Do obowiązków ubezpieczonego, jako brygadzysty należał podziału czynności na poszczególnych pracowników brygady oraz stale utrzymanie kontraktu z inspektorem nadzoru nadzorującym poszczególne roboty z ramienia (...). Na ogół był to bieżący kontakt telefoniczny. Ponadto do jego obowiązków należało odnotowanie godzin pracy poszczególnych pracowników. Jako brygadzysta nie miał swojego biura, wszystkie czynności związane z tą funkcją wykonywał w warsztacie. W warsztacie stało biurko, z którego korzystali wszyscy brygadziści. Warsztat stanowił oddzielne pomieszczenie był oddzielony od hali ścianą działową i zamontowane były zwykłe drzwi wejściowe do warsztatu. Warsztat (...) znajdował się w oddzielnym budynku niż hala produkcyjna poszczególnych oddziałów ZEW. W warsztacie znajdowały się stanowiska dla spawaczy i dla ślusarzy do wykonywania prac remontowych. Warsztat podzielony był na dwie części, to jest spawalnię, na której pracowali głównie spawacze przy spawaniu części miedzianych i część ślusarsko-mechaniczną. W warsztacie praca ubezpieczonego polegała na trasowaniu i wyznaczaniu otworów w przekładkach miedzianych, wyginaniu części miedzianych w celu dostosowaniu ich do danego urządzenia, przygotowywaniu materiałów do spawania czyli czyszczeniu ich przy pomocy szlifierek kątowych ręcznych, wycinaniu materiał przygotowując go do spawania, a czasem na przytrzymaniu ślusarzowi materiału do spawania w części spawalniczej. Większość swojej pracy ubezpieczony wykonywał jednak na hali

produkcyjnej przy remontach i bieżącej konserwacji wszystkich (...). Praca na warsztacie zajmowała mu 10-15 % czasu pracy w ciągu dniówki i była ściśle związana z pracami remontowymi wykonywanymi na hali. Przez krótki okres od 16.09.1986r. do 31.01.87r. pełnił obowiązki brygadzysty p.o. mistrza. Jego obowiązki w tym okresie różniły się od obowiązków brygadzysty tym, że nadzorował wszystkie brygady. W tym okresie nadal wykonywał pracę na hali oddziału grafityzacji i młynów razem z całą brygadą, a dodatkowo nadzorował brygadzystów pozostałych brygad. Kiedy pełnił funkcję mistrza, był równocześnie brygadzystą jednej z brygad i jego obowiązki w tym zakresie nie uległy zmianie. Podczas wykonywania pracy wszystkie urządzenia były w ruchu za wyjątkiem tego, które było remontowane. Na hali panowała wysoka temperatura wynosząca około 50 - 60 stopni C. bezpośrednio przy piecu, a w miejscach remontu oddalonych w pewnej odległości od pieca ruchomego - około 35 stopni, a także duże zapylenie. Ubezpieczony taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie S. K., Z. L., W. K. i W. S., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, zeznania świadków S. K., Z. L., W. K. i W. S. oraz zeznania ubezpieczonego (k.41-44, 61-64).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2016r. poz.1842 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione

w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie zatrudnienia od dnia 07.11.1977r. do dnia 28.02.1990r. na stanowisku ślusarza, ślusarza – brygadzysty i ślusarza brygadzysty p.o. mistrza w Przedsiębiorstwie (...) wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w

szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.25 oraz poz.24 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji – w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach dokonując bieżących napraw i konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie produkcyjnym na oddziałach, na których jako podstawowe są wykonywane prace w szczególnych warunkach wymienione w dziale III poz.58-62 powołanego powyżej wykazu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy. Z zeznań tych jednoznacznie wynika, że ubezpieczony w tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy na wydziałach będących w ruchu, na których wytwarzano elektrody węglowe.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodnił, przy uwzględnieniu okresu uznanego przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach znacznie przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia(...) tj. od miesiąca złożenia wniosku. W pkt.2 wyroku na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2, § 12 ust.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r.w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. z 2015r., poz.1348 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego.

Sędzia