

Sygn. akt IX U 1643/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania K. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 29 lipca 2016 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 14 lipca 2016r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1643/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29.07.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu K. W. (W.) prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, ponieważ ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 25 letniego okresu składkowego i nieskładkowego oraz co najmniej 15 letniego okresu wykonywania pracy w szczególnych warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia, po uprzednim zaliczeniu do ogólnego stażu okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w czasie od 23.10.1971r.

do 16.05.1976r. oraz od 19.12.1976r. do 11.04.1977r., a także okresu pracy w szczególnych warunkach od 12.04.1977r. do 30.04.1987r. w charakterze betoniarza w Przedsiębiorstwie (...) P..

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony K. W. urodził się w dniu (...)

W dniu 14.07.2016r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 29.07.2016r.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 22 lata, 3 miesiące i 20 dni, w tym 11 lat, 6 miesięcy i 7 dni wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W spornych okresach ubezpieczony mieszkał w domu rodzinnym w Ł., powiat P., gdzie jego rodzice A. i G. W. prowadzili gospodarstwo rolne o powierzchni około 6 hektarów. Rodzice nigdzie poza gospodarstwem nie pracowali. Wraz z piątką dzieci utrzymywali się jedynie z gospodarstwa. Dzieci z pierwszego małżeństwa ojca ubezpieczonego były już pełnoletnie i wyprowadziły się do W.. Kiedy w 1967r. ojciec ubezpieczonego zmarł, gospodarstwo prowadziła matka wraz z trójką najmłodszych dzieci (12 -letnim wówczas ubezpieczonym, 14 córką K. oraz 16 synem H.) . W gospodarstwie hodowano 2 krowy, 4-5 świń, konia, kury, gęsi. Uprawiano zboża, ziemniaki, proso, tytoń i len. Dwie starsze siostry ubezpieczonego wyszły już w tym czasie za mąż i wyprowadziły się do Ł. i do G.. Matka ubezpieczonego chorowała już w tym czasie na astmę i na serce. Nie mogła wykonywać ciężkich prac w gospodarstwie, więc te obowiązki należały do synów. W tym czasie starszy syn H. uczęszczał do szkoły zawodowej, młodszy do podstawowej. Córka pomagała matce w domu oraz przy takich pracach jak np. dojenie krów. Ubezpieczony ukończył szkołę zawodową w czerwcu 1971r., a w październiku tego samego roku zmarła jego matka. W związku z brakiem środków finansowych młodsze rodzeństwo nie kontynuowało nauki. Wraz ze starszym bratem prowadzili gospodarstwo, które pozostało po rodzicach. Siostra ubezpieczonego przejęła obowiązki mamy, zaś ubezpieczony z bratem pracował w polu przy oraniu, bronowaniu, siewach, wykopkach, koszeniu. Wszystkie te prace wykonywali ręcznie, gdyż gospodarstwo było niezmechanizowane. Mieli jedynie konia, brony, pług i wóz. Siali ręcznie, ponieważ nie mieli siewnika. Wykopki trwały bardzo długo, gdyż nie mieli żadnych przeznaczonych do tego maszyn i również wszystko robili ręcznie. Pracowali także przy obrządki zwierząt. Rodzeństwo utrzymywało się z gospodarstwa, sprzedawało świnie, gęsi, mleko. Uprawiali zboża, proso oraz groch. Pracy w gospodarstwie było dla każdego z nich bardzo dużo, pracowali od rano do wieczora. W 1974r. siostra wyjechała na (...) i bracia sami prowadzili gospodarstwo. W 1976r. ubezpieczony pojechał na (...) i tam pracował w Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w D. od 17.05.1976r. do 18.12.1976r. W tym czasie ożenił się i wraz z żoną wrócił na gospodarstwo. Mieszkał tam przez dziesięć lat pomagając bratu w pracy na gospodarstwie, z tym była do jego dodatkowa praca, ponieważ 1977r. zatrudnił się w Przedsiębiorstwie (...) P.. Pracował tam na stanowisku zbrojarza, betoniarza. Firma zajmowała się produkcją suporexu czyli pustaków oraz elementów budowlanych. Początkowo ubezpieczony pracował przy zbrojeniu siatek do form na zgrzewarkach, które potem powlekano smołą. Potem obsługiwał mieszarkę, czyli dużą betoniarkę, w której mieszał wapno, cement, proszek aluminiowy, wodę, a następnie mieszkanką zalewał formy. Warunki pracy były ciężkie, bardzo się kurzyło, panowała wysoka temperatura od pieców. Potem do jego obowiązków należało smarowanie form formolem i ich zalewanie. Taką pracę ubezpieczony wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy do 30.04.1987r., kiedy wraz z rodziną wyjechał na (...).

Ubezpieczony nie jest członkiem Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego z okresu jego pracy w (...) Prefabet w P., zeznań świadków K. S. i H. W. (rodzeństwa ubezpieczonego), a także zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 9.11.2016r. minuty od 00:08:08 do 01:20:37).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia wszystkie warunki prawa do wcześniejszej emerytury o jakich mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2015r., poz.748 ze zm) – a w szczególności czy posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany 25 letni okres zatrudnienia oraz 15 –letni staż pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, że do uwzględnionych przez organ rentowy w wymiarze 22 lat, 3 miesięcy i 20 dni okresów składkowych i nieskładkowych należy doliczyć okres pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu przez ubezpieczonego 16 roku życia do czasu podjęcia pracy zawodowej w 1976r. tj. od dnia 22.10.1971r. do 16.05.1976r. Okres ten jest wystarczający do uzupełnienia stażu ubezpieczonego do wymaganych 25 lat.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania nie ulega wątpliwości, iż ubezpieczony w spornym okresie pracował w gospodarstwie rolnym pozostałym po zmarłych rodzicach G. i A. W. w wymiarze znacznie przekraczającym 4 godziny dziennie i nie była to praca dorywcza, lecz stała praca w gospodarstwie rolnym. Ubezpieczony nie uczęszczał w tym czasie do szkoły, nie pracował zawodowo, wraz z rodzeństwem utrzymywał się wyłącznie z gospodarstwa. Pracował w gospodarstwie od wczesnych godzin porannych do wieczora, gdyż gospodarstwo był niezmechanizowane i wszystkie prace trzeba było wykonać ręcznie. Powyższe wynika jednoznacznie ze zgromadzonych w sprawie dowodów – w szczególności zeznań świadków K. S. i H. W., rodzeństwa ubezpieczonego, które zamieszkiwało w spornym okresie razem z ubezpieczonym i pracowało z nim w gospodarstwie oraz z zeznań ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, wzajemnie się uzupełniające oraz korespondujące z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji. Ubezpieczony oraz świadkowie wyjaśnili, że ich matka miała na imię G., zaś zwracano się do niej G., co również jest zdrobnieniem od imienia E.. Stąd mogło dojść do pomyłki.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala również stwierdzić, iż ubezpieczony będąc zatrudnionym w charakterze zbrojarza, betoniarza w okresie od 12.04.1977r. do 30.04.1987r. faktycznie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział V poz.4 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze. Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionym okresie, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych ubezpieczonego, a także zeznaniach ubezpieczonego. Sąd uznał te zeznania za wiarygodne, ponieważ w pełni znalazły potwierdzenie w dokumentacji osobowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził, że ubezpieczony spełnia zatem wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze i kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sąd nie orzekł o kosztach zastępstwa procesowego wobec braku wniosku w tym zakresie.

Sędzia