

Sygn. akt IX U 1631/16

POSTANOWIENIE

Dnia 6 kwietnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku IX Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek

Protokolant: Monika Holona

na posiedzeniu jawnym

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2017r. w Rybniku

przy udziale

sprawy z odwołania B. R. (R.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania B. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 czerwca 2016 r. Znak (...)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie w sprawie,
2. zasądzić od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00zł (trzysta sześćdziesiąt zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia:

Sygn. akt IX U 1631/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27.06.2016r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., wydaną z urzędu, ponownie odmówił ubezpieczonemu B. R. (R.) prawa do emerytury na podstawie przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się przyznania mu uprawnień do emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zawarte w zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu wskazał, iż w toku postępowania sądowego toczącego się w sprawie IXU 1021/15, przeprowadził kontrolę u płatnika składek PPHU (...), w wyniku której ujawnił okoliczności mające wpływ na prawo do emerytury pomostowej, zatem wydanie kolejnej decyzji odmownej stało się konieczne.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem z dnia 25.02.2016r. w sprawie sygn. akt IXU 1021/15 tutejszy Sąd zmienił decyzję organu rentowego z dnia 12.08.2012r. i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej od dnia 29.05.2015r.

W związku z apelacją organu rentowego Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia IIIAUa 694/16 zmienił powyższy wyrok i oddalił odwołanie wskazując, iż ubezpieczony nie spełnia warunków ustawowych do przyznania uprawnień do wnioskowanego świadczenia.

W toku postępowania sądowego organ rentowy przeprowadził kontrolę u pracodawcy ubezpieczonego PPHU (...) w trakcie której płatnik ten wyjaśnił, że ubezpieczony w okresie od 13.05.2015r. do 27.05.2015r. będąc zatrudniony na stanowisku operatora żurawia nie wykonywał prac w szczególnych warunkach, o których mowa w art.3 ust.1 i 3 ustawy o emeryturach pomostowych.

W związku z uzyskaniem powyższych informacji, organ rentowy jeszcze przed rozstrzygnięciem sprawy przez Sąd Apelacyjny, wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Na rozprawie w dniu 6.04.2017r. pełnomocnik ubezpieczonego wycofał odwołanie, dzieląc stanowisko Sądu II instancji, jednocześnie wniósł o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego wskazując, iż organ rentowy wydając z urzędu kolejną decyzję odmowną naraził ubezpieczonego na koszty związane z ponownym procesem sądowym.

Organ rentowy wyraził zgodę na cofnięcie odwołania oraz wniósł o oddalenie wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz akt tut. Sądu w sprawie IXU 1021/15.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 355 §1 i 2 kpc Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeśli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne.

Powyższe uregulowanie ma zastosowanie także w odniesieniu do odwołania ubezpieczonego.

Cofnięcie odwołania przez ubezpieczonego nie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego, nie zmierza do obejścia prawa i nie narusza jego słusznego interesu (art. 203 §4 kpc i art. 469 kpc).

Zatem postępowanie należało umorzyć z uwagi na uregulowanie zawarte w art. 203 §3 kpc w zw. z art. 355 kpc, o czym Sąd orzekł w pkt.1 sentencji postanowienia.

W pkt.2 postanowienia Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §9 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...(Dz.U. z 2015r. poz.1804) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego uznając, iż wydana z urzędu, przed zakończeniem postępowania w sprawie o emeryturę pomostową, kolejna decyzja w tym samym przedmiocie, była przedwczesna i naraziła ubezpieczonego na koszty zastępstwa procesowego.

Sędzia