

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2017 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Syndyka Masy Upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanych: A. G. (1) i Ł. B. (1)

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym i podstawy wymiaru składek

na skutek odwołania Syndyka Masy Upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 marca 2016r Nr 7 Znak (...) - (...)

z dnia 2 marca 2016r Nr 8 Znak (...) - (...)

**1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 2 marca 2016r Nr 7 w ten sposób, iż stwierdza, że Ł. B. (1) jako pracownik (...) Sp. z o. o. w upadłości nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 1 lipca 2012r.**

**2. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 2 marca 2016r Nr 8 w ten sposób, iż stwierdza, że A. G. (1) jako pracownik (...) Sp. z o. o. w upadłości nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu od 1 lipca 2012r.**

**3. oddala odwołania od powyższych decyzji w pozostałym zakresie.**

**4. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującego się kwotę 7.200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i odstępuje od obciążania organu rentowego kosztami sądowymi w pozostałym zakresie.**

Sędzia

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. decyzją z dnia 2.03.2016r Nr 7 wydaną w stosunku do (...) Sp. z o. o. w upadłości w Ż. i Ł. B. (1) stwierdził, że Ł. B. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o. o. w upadłości podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1.02.2012r i ustalił podstawę wymiaru składek za okresy od II.2012r do X.2015r.

Decyzją z dnia 2.03.2016r Nr 8 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wydaną w stosunku do (...) Sp. z o. o. w upadłości w Ż. i A. G. (1) stwierdził, że A. G. (1) jako pracownik u płatnika składek (...) Sp. z o. o. w upadłości podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu, chorobowemu w okresie od 1.01.2012r do 31.05.2015r i ustalił podstawę wymiaru składek za okres od I.2012r do V.2015r.

W uzasadnieniu obu decyzji organ rentowy wskazał, że mimo poinformowania pracowników o ich przejściu do (...) Sp. z o. o. w okresie od 1.02.2012r w trybie art. 23<sup>1</sup> kp do skutecznego przekazania pracowników nie doszło bo (...) Sp. z o. o. nie przejęła istotnych składników majątku firmy przekazującej.

Pracownicy zaś nadal świadczyli pracę na rzecz (...) Sp. z o. o. zgodnie z zawartymi z tą firmą umowami o pracę.

Odwołanie od obu tych decyzji wniósł Syndyk Masy Upadłości (...) Sp. z o. o. w upadłości likwidacyjnej w Ż..

Skarżąc je w całości wniósł o ich uchylenie lub zmianę i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że od 1.07.2012r objęci zaskarżonymi decyzjami pracownicy zostali zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych jako pracownicy przez (...) Sp. z o. o. w Ż.. Z dniem 3.11.2014r została ogłoszona (...) Sp. z o. o. w Ż. i w tym dniu nie zatrudniała żadnych pracowników i nie zatrudniał ich także Syndyk.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o ich oddalenie podtrzymując stanowiska zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Sąd połączył sprawy z obu odwołań na podstawie art. 219 kpc do wspólnego rozpoznania.

Zainteresowani w sprawie Ł. B. (1) i A. G. (1) nie odnieśli się do zaskarżonych decyzji i wniesionych odwołań.

Postanowieniem z dnia 18.07.2016r Sąd zawiadomił (...) Sp. z o. o. w Ż. o toczącym się postępowaniu i możliwości przystąpienia do sprawy (k.50 akt sprawy).

(...) Sp. z o. o. w Ż. nie przystąpiła do sprawy.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny.**

(...) Sp. z o. o. w Ż. została zarejestrowana w KRS 9.07.2001r i jej jedynym wspólnikiem był M. B..

W 2003r nastąpiło przeniesienie całego majątku Spółki na Spółkę Firma (...) w zamian za udziały dla wspólnika w nowo utworzonej Spółce Firma (...).

Sąd Rejonowy w Gliwicach w dniu 3.11.2014r sygn.. akt XII GUP 26/13 ogłosił (...) i powołał Syndyka T. R. (k. 8-20 akt sprawy).

(...) Sp. z o. o. w Ż. została zarejestrowana w KRS 30.01.2012r. Jej wspólnikami jest M. M. i M. zaś prezesem zarządu S. M. (1) (k. 40-48 akt sprawy).

(...) Sp. z o. o. wcześniej nosiła nazwę (...) i Spółka zajmowała się faktycznie produkcją dystrybutorów paliwa i innych urządzeń dla stacji paliwowych, ich sprzedażą i serwisowaniem.

Z uwagi na spadek zamówień składanych przez firmy paliwowe, kryzys finansowy (...) Sp. z o. o. ograniczyła swoją działalność.

Powstała MM E. zajęła się handlem urządzeniami dla stacji paliwowych i zajęła się produkcją innych urządzeń niż dystrybutory także dla innych branż przemysłowych, między innymi agregatów. Spółka z o. o. (...) w Ż. zajęła się prowadzeniem usług dla branży paliwowej (zeznania S. M. k. 97a-98 i zezn. K. J. k. 84a-85 akt sprawy).

Ł. B. (1) został zatrudniony w (...) Sp. z o. o. w Ż. w dniu 4.10.2005r w charakterze handlowca w pełnym wymiarze czasu pracy i jako miejsc wykonywania pracy wskazano Zakład w O..

Biuro w O. zlikwidowano w czerwcu 2012r i po jego likwidacji wykonywał pracę u klientów. Czasami jeździł do Ż., gdzie zawoził lub przesyłał pocztą rozliczenia za pracę, za delegacje. Jego bezpośrednim przełożonym była dyrektor biura w O. a po jego likwidacji J. K. z Ż.. Przez cały jego okres pracy podlegał prezesowi S. M. (1).

Z dniem 1.02.2012r został zawiadomiony przez Prezesa Zarządu (...) Sp. z o. o. S. M. (1), że zgodnie z art. 23<sup>1</sup> kp od 1.02.2012r nastąpi przejście pracowników na nowego pracodawcę, którym będzie (...) Sp. z o. o. we W..

Kolejnym pismem z dnia 31.05.2012r (...) Sp. z o. o. we W. zawiadomiła go, że na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp nastąpi jego przejście od 1.07.2012r na (...) Sp. z o. o. w Ż..

Mimo tych informacji, charakter pracy Ł. B. (1), ani jego przełożeni, nie ulegli zmianie. Nie miał on żadnego kontaktu z pracownikiem (...) Sp. z o. o. we W..

(...) Sp. z o. o. zgłosiła go od 1.07.2012r do ubezpieczeń społecznych a następnie zawierała z nim w następnych latach porozumienia w zakresie zmiany warunków pracy, kierowała go na badania okresowe.

W dniu 26.08.2016r MM E. wypowiedziała mu umowę o pracę z powodu likwidacji stanowiska pracy i jego stosunek pracy ustal w dniu 30.09.2016r (akta osobowe, zeznania Ł. B. k. 123 akt spr.).

A. G. (1) w dniu 1.09.1982r został zatrudniony w Mera – Z. Zakłady (...) w O. na stanowisku monter.

Od 1.01.2000r w związku z dokonanymi zmianami restrukturyzacyjnymi w postaci utworzenia jednoosobowych spółek z o. o. na bazie (...) SA A. G. (1) stał się pracownikiem (...) Sp. z o. o. i świadczył pracę jako inspektor ds. serwisu i uruchomień.

Następnie zawiadomiono go, że w związku z połączeniem Z. P. S.. z o. o z Firmą (...) od 1.09.2003r nazwa jego pracodawcy będzie (...) Sp. z o. o.

W 2005r zatrudniając go, Spółka nosiła już nazwę (...) Sp. z o. o. w Ż.. Między czasie jego stanowisko pracy określono nazwą „serwisant”.

W dniu 30.12.2011r A. G. (1) otrzymał informację, że od 1.01.2012r na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp nastąpi jego przejście na nowego pracodawcę (...) Sp. z o. o. Pismo to w imieniu (...) Sp. z o. o. podpisał S. M. (1).

Żaś kolejnym pismem z dnia 31.05.2012r zawiadomiono go, że od 1.07.2012r nowym pracodawcą będzie (...) Sp. z o. o. w Ż..

Od tej firmy otrzymał informację o warunkach umowy o pracę i został przez nią od 1.07.2012r jako pracownik zgłoszony do ubezpieczeń społecznych.

Następnie został przez nią skierowany na badania okresowe.

Z dniem 1.06.2015r jego pracodawcą z przyczyn ekonomicznych stała się (...) Sp. z o. o. w Ż., o czym został zawiadomiony pismem z dnia 30.04.2015r.

Jego charakter pracy po przejęciu przez (...) Sp. z o. o. nie uległ żadnej zmianie, nie zmienili się jego przełożeni ani miejsce świadczenia pracy, nie miał też żadnego kontaktu z pracownikami firmy (...).

W O. pracę świadczył u klientów jako serwisant urządzeń na stacjach benzynowych.

Jeździł do Ż. do MM E. na szkolenia i spotkania (zeznania A. G. k. 123a akt sprawy i jego akta osobowe).

(...) Sp. z o. o. w Ż. zgłosiła do ubezpieczeń społecznych Ł. B. (1) od 1.07.2012r do 30.09.2016r a A. G. (1) od 1.07.2012r do 31.05.2015r.

Za wyżej wskazane osoby nie opłaciła składek od VIII.2014r do IX.2016r (informacja ZUSu k. 107 akt sprawy).

### ***W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.***

Odwołania zasługują na częściowe uwzględnienie.

Zebrane w sprawie dowody w ocenie Sądu pozwalają przyjąć, że zainteresowani pracownicy nie pozostawali w stosunku pracy z (...) Sp. z o. o. we W..

Mimo informacji o ich przejęciu przez ten podmiot na podstawie art. 23<sup>1</sup> kp w istocie do tego nie doszło bo nie doszło do przejęcia faktycznego władztwa nad zakładem pracy dotychczas ich zatrudniającym przez nowy podmiot.

(...) Sp. z o. o. ( (...) Sp. z o. o.) zajmowała się produkcją i sprzedażą urządzeń dla stacji paliwowych, decydujące do przejęcia zakładu pracy niezbędne było także przejęcie środków majątkowych np. w postaci maszyn i pomieszczeń i nie wystarczyło samo przejęcie pracowników.

Nadto zdaniem Sądu stosunek pracy w rozumieniu art. 22 kp nie został nawiązany z (...) Sp. z o. o. tylko dlatego, że oni sporządzali listy płac i dokonywali wypłaty wynagrodzenia pracowników, skoro środki na te wynagrodzenia przekazywał im (...) Sp. z o. o. ( (...) Sp. z o. o.)

Ł. B. (1) i A. G. (1) wykonywali bowiem zgodnie z zawartymi wcześniej umowami pracę na rzecz dotychczasowego pracodawcę i pod jego kierownictwem.

W związku ze spadkiem zamówień na dystrybutory paliwowe (...) Sp. z o. o. ograniczała swoją działalność.

(...) Sp. z o. o. zajęła się innymi szerszymi zakresami działalności i przejęła zadania w zakresie sprzedaży i serwisowania urządzeń dla stacji paliwowych.

Zainteresowani pracownicy od dnia 1.07.2012r nawiązali stosunek pracy z (...) Sp. z o. o.

Spółka ta określiła warunki ich pracy, kierowała na badania okresowe, zawierała porozumienia zmieniające warunki8 pracy i wypłacała wynagrodzenie.

Jak wynika z zeznań pracowników i świadków, świadczyli oni pracę pod kierownictwem nowego zakładu pracy, przyjeżdżali do Ż. na szkolenia i z tą firmą się rozliczali.

Zauważyć też należy, że od 1.07.2012r pracownicy ci zostali przez (...) Sp. z o. o. w Ż. zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych i za okres do VIII.2014r zostały za nich opłacone przez ten podmiot składki na ubezpieczenia społeczne.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 13 pkt 1, art. 18 ust. 1, art. 20 ust. 1 w związku z art. 4 pkt 9 i art. 36 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r, poz. 121 ze zm.) tytułem do podlegania ubezpieczeniom społecznym jest bycie pracownikiem.

Zgodnie zaś z art. 2 kp pracownikiem jest osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, powołana z wyboru, mianowana lub spółdzielczej umowy o pracę.

Zaś art. 22 kp określa warunki zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zatem w świetle tych uregulowań mając na względzie dokonane w sprawie ustalenia faktyczne, Sąd uznał, że w okresach do 30.06.2012r zainteresowani pracownicy podlegali obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym jako pracownicy w (...) Sp. z o. o. obecnie w upadłości likwidacyjnej a od 1.07.2012r w (...) Sp. z o. o. Ł. B. (1) do 30.09.2016r a A. G. (1) do 31.05.2015r.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w pkt 1 i 2 wyroku.

Ponieważ odwołujący się domagał się zmiany zaskarżonych decyzji w całości Sąd na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc oddalił odwołanie w pozostałym zakresie tj. za okres do 30.06.2012r.

Na marginesie należy zauważyć, że organ rentowy mimo, że miał informację o ogłoszeniu w dniu 3.11.2014r. (...) Sp. z o. o. i braku zatrudnienia w tym czasie jakichkolwiek pracowników, określił podstawę wymiaru składek za poszczególnych pracowników u upadłego za okresy po ogłoszeniu upadłości, choć w tym czasie pracownicy byli zgłoszeni do ubezpieczeń społecznych przez inny podmiot.

Wobec wniosku odwołującego się Sąd orzekł na podstawie art. 102 kpc o kosztach postępowania.

Odwołania zostały wniesione w kwietniu 2016r. Sąd orzekł o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015r, poz. 1804 w brzemieniu obowiązującej w dacie złożenia odwołania).

Wyliczając wysokość wynagrodzenia na podstawie §2 pkt 6 tego rozporządzenia Sąd przyjął, że wartość przedmiotu sporu stanowi wysokość należnych składek za okresy od 1.07.2012r do wyliczonej przez organ rentowy podstawy wymiaru składek (k. 144-146 akt spr.).

Ponieważ mamy dwa odwołania od dwóch decyzji i połączenie ich do wspólnego rozpoznania miało charakter jedynie techniczny, koszty zastępstwa procesowego należą się w każdej sprawie.

Niemniej biorąc pod uwagę, że w obu sprawach do rozstrzygnięcia był taki sam problem prawny nakład pracy pełnomocnika odwołującej nie uzasadniał przyznania wynagrodzenia w obu sprawach i na mocy art. 102 kpc Sąd orzekł jak w pkt 4 wyroku.

Sędzia: