

Sygn. akt IX U 641/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Olszowska
Protokolant:	Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. G. /G./

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 25 stycznia 2016 r. Znak (...) (...) - (...)

**1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że J. G. jako pracownik u płatnika składek Ł. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu**

**od 23 września 2015 roku,**

**2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonej kwotę 360,00zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

**Sygn. akt IX U 641/16**

### **1.UZASADNIENIE**

Decyzją z 25 stycznia 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na podstawie art. 83 ust.1, art. 36, art. 6 ust.1 pkt 5, art. 13 pkt 4, art.14 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że

ubezpieczona J. G., jako pracownik u płatnika składek Ł. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz chorobowemu od 23.09.2015r.

Zdaniem organu rentowego zebrany w sprawie materiał daje podstawy do uznania, że działalnie i zachowanie ubezpieczonej wskazuje, że jedynym celem zawarcia umowy było osiągnięcie korzyści w postaci uzyskania wysokich świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, a nie rzeczywiste świadczenie pracy. Zdaniem organu rentowego działanie płatnika i ubezpieczonej, zgłoszenie do ubezpieczeń na krótko przed wystąpieniem o wypłatę świadczenia chorobowego z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych świadczy o chęci obejścia prawa i uzyskania świadczeń.

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona domagając się jej zmiany i objęcia ubezpieczeniem społecznym J. G. od dnia 23.09.2015r.

Ubezpieczona wskazała, że wykonywała pracę u zainteresowanego, za co otrzymywała wynagrodzenie, które jej zdaniem nie było wygórowane, gdyż do jej wykonywania konieczne były wysokie kwalifikacje, które ubezpieczona posiadała, znajomość języka angielskiego oraz dyspozycyjność.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.***

Ubezpieczona, urodzona w dniu (...), ma wykształcenie wyższe.

Jest zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy w charakterze pielęgniarki w szpitalu w systemie 12-godzinnym.

Ubezpieczona poszukiwała dodatkowego zatrudnienia, gdyż chciała poprawić swoją sytuację materialną. Wysłała swoje CV do różnych firm, także rozwoziła osobiście CV, w tym do firmy zainteresowanego.

Zainteresowany Ł. K. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie importu i eksportu elektroniki użytkowej T.Ł. K. w J..

Zainteresowany poszukiwał pracownika na stanowisko kierownika działu handlowego, umieścił w tym celu ogłoszenie w internecie. Przeprowadził z ubezpieczoną rozmowę kwalifikacyjną.

23.09.2015r. zawarł z ubezpieczoną umowę o pracę na 1/4 etatu, na czas określony do 31.08.2017r.

Ubezpieczona miała zajmować się dokumentacją związaną z importem elektroniki, sporządzać faktury zakupu, ustalać ewidencję wagi towarów sprowadzonego, kontaktować się z klientem. Takie czynności ubezpieczona faktycznie wykonywała, a nadto robiła także zamówienia na potrzeby firmy takie jak zamówienia papieru toaletowego.

Podstawowymi godzinami zakładu pracy jest 8.00-16.00. Zainteresowany zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę, którzy pracują do godziny 16.00. W spornym okresie zainteresowany zatrudniał około 5 pracowników na podstawie umowy o pracę, a 3-4 na podstawie umowy zlecenia.

Pół roku przed zatrudnieniem ubezpieczonej zainteresowany zatrudniał na takim stanowisku – kierownika działu handlowego- inną osobę, ale nastąpił spadek zamówień i przez pół roku nie potrzebował takiego pracownika. Tymi czynnościami zajmował się zainteresowany oraz część pracowników. Zainteresowany chciał rozwijać firmę, miał więcej zleceń i dlatego zatrudnił ubezpieczoną. Początkowo zainteresowany chciał ubezpieczoną zatrudnić na pół etatu z wynagrodzeniem 1550zł brutto około 1200zł netto, ale ustalili, że ubezpieczona zrobi tę pracę w wymiarze 1/4 etatu, a czego nie zrobi w pracy to weźmie do domu. Harmonogram pracy ubezpieczonej u zainteresowanego został dostosowany do jej pracy w szpitalu. Ubezpieczona dostała od firmy laptopa i mogła pracę zabierać do domu, ale zwykle pracowała od 10.00 do 16.00 - wtedy ubezpieczona była fizycznie w firmie, ale nie we wszystkie dni. Praca, którą ubezpieczona wykonywała nie była łatwa, wymagana była znajomość języka angielskiego w mowie i piśmie.

Przełożonym ubezpieczonej był zainteresowany Ł. K., który zlecał ubezpieczonej poszczególne zadania.

Ubezpieczona otrzymywała wynagrodzenie 1.550,00zł brutto.

Ubezpieczona została zgłoszona do ubezpieczeń społecznych od 23.09.2015r.. Od 14.10.2015r. ubezpieczona stała się niezdolna do pracy. 25.05.2016r. ubezpieczona urodziła dziecko.

Pierwsza wizyta lekarska w związku z ciążą odbyła się 13.10.2015r., podczas której stwierdzono 6 tydzień ciąży. Zawierając umowę o pracę ubezpieczona nie wiedziała, że jest w ciąży.

Podczas niezdolności do pracy ubezpieczonej obowiązki ubezpieczonej przejął głównie zainteresowany oraz pracownik, który przed zatrudnieniem ubezpieczonej wykonywał część tych obowiązków, tj. K. W..

Ubezpieczona przy podejmowaniu zatrudnienia u zainteresowanego przeszła wstępne badania lekarskie, podpisywała listę obecności.

Dowód: akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonej, karta ciąży ubezpieczonej, zeznania świadków K. W. i R. W. złożone na rozprawie w dniu 22.06.2016r., protokół elektroniczny k. 68 akt sądowych, zeznania zainteresowanego Ł. K. oraz ubezpieczonej złożone na rozprawie w dniu 19.10.2016r., protokół elektroniczny k. 77 akt sądowych.

Sąd dał w całości wiarę zeznaniom świadków, ubezpieczonej i płatnika składek, ponieważ są one przekonywujące, logiczne, wzajemnie się pokrywają i uzupełniają przedstawiając łącznie rzeczywisty przebieg pracy i zakres obowiązków ubezpieczonej, a także przyczyny zatrudnienia ubezpieczonej, ponadto znajdują potwierdzenie w powołanej w sprawie dokumentacji.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołania ubezpieczonej i płatnika składek zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 pkt. 1 i art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2015r., poz. 748), zwanej dalej Ustawą, pracownicy podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu. Obowiązkowym ubezpieczeniom pracownicy podlegają od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania (art. 13).

Jak stanowi art. 22 kp przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

Umowa o pracę określa strony umowy, rodzaj umowy, datę jej zawarcia oraz warunki pracy i płacy w szczególności wynagrodzenie za pracę odpowiadające rodzajowi pracy ze wskazaniem składników wynagrodzenia oraz wymiar czasu pracy – art.29 § 1 kp.

Organ rentowy, wydając decyzję o podleganiu ubezpieczonej ubezpieczeniom społecznym w tytułu zatrudnienia u zainteresowanego, podważył umowę łączącą strony w zakresie faktycznego wykonywania pracy przez ubezpieczoną.

Zatem kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadza się do tego, czy stan faktyczny ustalony w tej konkretnej sprawie, a wynikający z zeznań świadków, ubezpieczonej i płatnika składek, jak również z dowodów z dokumentów, pozwala na uznanie, że umowa o pracę z dnia 23.09. 2015r. zawarta między płatnikiem składek – T. Ł. K. w J. a ubezpieczoną J. G., jest czynnością mającą na celu obejście przepisów prawa – tak jak to twierdzi organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji – czy też nie i jakie są tego przyczyny.

Jak wynika z treści art. 58 § 1 kc czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności ten, iż na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy. Zgodnie z § 2 art. 58 kc nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współżycia społecznego.

Przechodząc od powyższych rozważań na grunt tej konkretnej sprawy trzeba więc wspomnieć, iż postępowanie przeprowadzone przez Sąd w żadnym wypadku nie wykazało, że umowę o pracę zawartą przez płatnika składek a ubezpieczoną uznać można za czynność mającą na celu obejście prawa i uzyskanie wysokich świadczeń.

W niniejszej sprawie nie doszło do naruszenia przepisu art. 22 § 1 k.p., ponieważ ubezpieczona zobowiązała się i świadczyła pracę określoną w umowie o pracę na rzecz pracodawcy, pod kierownictwem pracodawcy, za co miała otrzymywać ustalone w umowie o pracę wynagrodzenie.

Organ rentowy będący stroną tego procesu w toku postępowania nie wykazał, by jego twierdzenia, zawarte w zaskarżonej decyzji i jej uzasadnieniu polegają na prawdzie, a nie stanowią jedynie jednej z szeregu możliwych wersji – w tym przypadku korzystnej dla organu rentowego.

Utworzenie konkretnego stanowiska i zatrudnienie pracownika celem realizacji zadań przypisanych do tego stanowiska leży w sferze samodzielnych decyzji pracodawcy, który ponosi wszelkie konsekwencje wynikające z podjętej decyzji (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2006r., sygn. akt III AUa 577/05, Prawo Pracy z 2006r., Nr11, poz. 41).

Ubezpieczona faktycznie pracę u zainteresowanego wykonywał, zgodnie z ustalonym harmonogramem pracy, pod kierownictwem zainteresowanego, zasadniczo w siedzibie firmy, a także – zgodnie z ustaleniami, także w domu, otrzymywał za pracę wynagrodzenie.

Ponadto w opinii Sądu ubezpieczona posiadała odpowiednie kwalifikacje do pracy u płatnika składek, w sytuacji legitymowania się wyższym wykształceniem, znajomością języka angielskiego, wymaganego do wykonywania pracy na stanowisku, które zajmowała.

Ubezpieczona zdecydowała się na objęcie tego stanowiska, gdyż poszukiwała dodatkowego zatrudnienia w celu polepszenia swej sytuacji materialnej, praca ta nie kolidowała z jej zatrudnieniem w szpitalu.

Ubezpieczona od dnia zawarcia umowy faktycznie swą pracę wykonywała, co wykazało postępowanie dowodowe.

Mając powyższe na uwadze, z mocy powołanych przepisów i art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustalił, że ubezpieczona podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu od 23 września 2015r. jako pracownik u płatnika składek Ł. K..

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art. 98 § 1 i § 3 kpc w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015r., poz. 1800) zasądził od organu rentowego kwotę 360,00zł na rzecz ubezpieczonej tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSO Maria Olszowska