

Sygn. akt IX U 136/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania T. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania T. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 grudnia 2015 r. Znak:(...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia (...),
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego,

w pozostałej części wnioszek oddala.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 136/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 09.12.2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu T. K. (K.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury, po uprzednim zaliczeniu do pracy w warunkach szczególnych okresu od dnia 06.03.1976r. do dnia 31.12.1998r. z Wykazu

A Działu IX, poz. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 16.11.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 28 lat, 3 miesiące i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony nie przystąpił do OFE.

(dowód: akta emerytalne)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Ubezpieczony w spornym okresie od dnia 11.03.1976r. do dnia 31.12.1998r. pracował w pełnym wymiarze czasu pracy w Przedsiębiorstwie (...) w R. na stanowiskach elektromontera, konserwatora maszyn i urządzeń oczyszczalni ścieków.

Do zadań ubezpieczonego należała obsługa urządzeń związanych z procesem oczyszczania ścieków, tj. utrzymanie ciągłości pracy na oczyszczalni, polegające na odbiorze nieczystości nagromadzonych w kratkach, na kolektorach, wywozie piasku zgromadzonego w urobku.

Ubezpieczony załadowywał do taczek nieczystości j.w., które następnie wywoził.

Praca ubezpieczonego była wykonywana w oczyszczalni ścieków, w kanałach i zbiornikach i filtrach otwartych.

Pracownicy zatrudnieni na stanowisku elektromontera, montera, w tym ubezpieczony, byli dodatkowo odpowiedzialni za utrzymanie ruchu urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, tj. urządzeń rozdzielni na poszczególnych obiektach, jak mieszadło, pompa o zasileniach energetycznych.

W przypadku zaniku napięcia na oczyszczalni podczas awarii jednej ze stacji energetycznej, tj. transformatora nr. 1 lub transformatora nr. 2, co często zdarzało się podczas burzy, zadaniem elektromontera czy elektryka na zmianie było przywrócenie tego napięcia, co było czynnością krótkotrwałą.

Formalne stanowiska pracy, na których pracował ubezpieczony, tj. stanowiska elektromontera, konserwatora maszyn i urządzeń oczyszczalni ścieków wynikały jedynie z przyjętej w zakładzie klasyfikacji w zakresie podporządkowania poszczególnym stanowiskom pracy różnych kategorii zaszerogowania i taryfikatora płac i w efekcie związane były z możliwością podwyższenia ubezpieczonemu wynagrodzenia.

Razem z ubezpieczonym pracowali świadkowie M. B. i F. D., którzy potwierdzili charakter oraz wymiar czasu pracy ubezpieczonego w spornym okresie.

Według informacji Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w okresie od dnia 06.03.1976r. do dnia 10.01.2000r. ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy utrzymaniu ruchu czynnych urządzeń oczyszczania ścieków oczyszczalni miejskiej w R., oczyszczania ścieków i filtrów otwartych (krat na kolektorach dopływowych),

ręcznym załadunku i wywozie nieczystości miejskich na składowiska tymczasowe oraz przy odbiorze ścieków na wylewiskach nieczystości (z szamb), a także przy obsłudze nieautomatyzowanych kotłowni węglowych.

Praca świadczona była w środowisku, gdzie występowało zagrożenie zatruciem, wybuchem, np. komory fermentacyjne, studzienki kanalizacyjne, kanały dopływowe krat, zbiorniki zamknięte ścieków.

Stanowiska pracy zajmowane przez ubezpieczonego były tożsame z warunkami pracy wykonywanymi w warunkach szkodliwych, a różnica wynika jedynie z taryfikatora płac obowiązującego w zakładzie.

Przedsiębiorstwo wystawiło ubezpieczonemu świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach w dniu 03.03.2016r., w którym zaliczyło do pracy w warunkach szczególnych sporny okres od dnia 01.10.1980r. do dnia 31.12.1998r. (i dalszy okres do dnia 31.12.2008r.).

(dowód: akta emerytalne i osobowe ubezpieczonego, informacje Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z dnia 04.03.2016r. i z dnia 30.03.2016r., k. 12, k. 26 akt sądowych, świadectwo pracy w warunkach szczególnych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z dnia 03.03.2016r., k. 13 akt sądowych, zeznania świadków: M. B. i F. D., zeznania ubezpieczonego -czas nagrania: 00:12:40- 00:36:57 elektronicznego protokołu z dnia 31.05.2016r.)

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Strony nie złożyły dalszych wniosków dowodowych.

Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 748) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia łącznie wszystkie warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury wynikające z wyżej cytowanych przepisów, w szczególności czy posiada wymagany 15-letni staż pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 11.03.1976r. (a nie 06.03.1976r., gdy akta osobowe ubezpieczonego potwierdzają jako datę początkową zatrudnienia na dzień 11.03.1976r.) do dnia 31.12.1998r. w Przedsiębiorstwie (...) w R. w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienione w Wykazie A Dziale IX, poz. 2 i 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) tj. poz. 2 oczyszczanie ścieków i filtrów otwartych, poz. 3. prace przy wywozie nieczystości stałych i płynnych oraz prace na wysypiskach i wylewiskach nieczystości, a także prace przy przyzmacz kompostowych z nieczystości miejskich.

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań świadków M. B. oraz F. D., pism informacyjnych Przedsiębiorstwa (...) w R., świadectwa pracy w warunkach szczególnych Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. z dnia 03.03.2016r., dokumentacji zawartej w aktach osobowych ubezpieczonego.

Sąd uznał zeznania powyższych świadków za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Tym samym ubezpieczony posiada 15 lat pracy w warunkach szczególnych, i przy bezspornym posiadaniu 25 lat ogólnego stażu pracy, fakcie, iż nie jest członkiem OFE, na dzień (...). tj. datę ukończenia 60 lat spełnia wszystkie warunki do emerytury w oparciu o art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. j.w.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w pkt. 1 wyroku na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia (...). zgodnie z uregulowaniem 100 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt. 2 wyroku na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc w związku z § 9 ust. 2 i §15 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 05.11.2015r., poz. 1800) przyznając je w stawce minimalnej, po uprzednim uznaniu braku podstaw do ich przyznania w żądanej wysokości, a to dwukrotności stawki minimalnej w rozumieniu § 15 ust. 3 pkt. 1-4 powołanego Rozporządzenia i stąd oddaleniu wniosku w tym zakresie w pozostałej części.

Sędzia