

Sygn. akt IX U 62/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 sierpnia 2017 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 3 sierpnia 2017 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. Ł. (Ł.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

o przeliczenie emerytury

na skutek odwołania Z. Ł.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

z dnia 25 listopada 2014 r. Znak: (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IX U 62/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.11.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. przeliczył ubezpieczonemu Z. Ł. (Ł.) od 1.08.2013r. emeryturę górniczą, która jest świadczeniem proporcjonalnym, czyli przeliczonym z wysokości „pełnej” do „częściowej” według proporcji wyrażającej stosunek 288 miesięcy podlegania ubezpieczeniu społecznemu oraz ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym na podstawie przepisów prawa polskiego do 403 miesięcy podlegania takim ubezpieczeniom w Polsce i innym państwie członkowskim UE/EFTA na podstawie art. 52 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z 29.04.2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczania społecznego.

Ubezpieczony wniósł odwołanie od tej decyzji, w którym domagał się zmiany zaskarżonej decyzji, przeliczenia i podwyższenia wysokości emerytury. Zdaniem ubezpieczonego uwzględnienie dodatkowych 4 lat pracy górniczej z

tytułu zatrudnienia od 27.07.2000 do 30.06.2004r. w A. w Czechach nie znalazło żadnego przełożenia na wysokość emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego odrzucenie, gdyż odwołanie zostało złożone z nadmiernym przekroczeniem terminu. ZUS w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie podtrzymał stanowisko jak w zaskarżonej decyzji, wskazując na bezzasadność odwołania.

Sąd uznał, iż ubezpieczony złożył swoje odwołanie w terminie, gdy ubezpieczony decyzję z 25.11.2014r. otrzymał, jak zeznał, we wrześniu 2015r., a organ rentowy przedmiotową decyzję wysłał listem zwykłym i nie posiada zwrotnego potwierdzenia odbioru tej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

Organ rentowy, decyzją z 26.04.2007r. (o symbolu KGE), przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury górniczej bez względu na wiek od dnia 1.01.2007r. na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS.

Decyzją z dnia 6.10.2011r. (o symbolu KGE 1) ubezpieczony nabył prawo do emerytury górniczej z tytułu ukończenia 50 lat na podstawie art. 50 a ust.2 wskazanej ustawy emerytalnej, gdyż ubezpieczony udowodnił 25 letni okres pracy górniczej i równorzędnej z pracą górniczą, w tym co najmniej 15 lat tzw. czystej pracy górniczej.

Przyznając prawo do tej emerytury ZUS do stażu z tytułu pracy górniczej w Polsce uwzględnił okres takiej pracy wykonywanej przez ubezpieczonego na Terytorium Republiki Czeskiej od 5.01.2007 do 30.1.2009r., a jednocześnie wyłączył z okresów pracy górniczej okres ubezpieczenia czeskiego od 27.07.2000 do 30.06.2004r. w P.B.G (...), który zaliczył jako niegórniczy okres składkowy w Polsce, gdyż zatrudnienie to było wykonywane w 1/2 wymiaru czasu pracy.

Ustalony staż pracy górniczej wyniósł 302 miesiące.

Ubezpieczony pracował w P.B.G. (...) jako ślusarz pz. przy realizacji przez firmę kontraktu zagranicznego w Republice Czeskiej.

P.B.G. (...) Sp. Z o.o. z siedzibą w J. sporządziła za okres 27.07.2000 do 30.06.2004r. wykaz zjazdów dołowych ubezpieczonego.

Wykaz ten wpłynął do organu rentowego 12.08.2013r.

Decyzją z dnia 25.11.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. przeliczył ubezpieczonemu od 1.08.2013r. emeryturę górniczą, która jest świadczeniem proporcjonalnym, czyli przeliczonym z wysokości „pełnej” do „częściowej” według proporcji wyrażającej stosunek 288 miesięcy podlegania ubezpieczeniu społecznemu oraz ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym na podstawie przepisów prawa polskiego do 403 miesięcy podlegania takim ubezpieczeniom w Polsce i innym państwie członkowskim UE/EFTA na podstawie art. 52 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z 29.04.2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczania społecznego.

Wskazaną decyzją z 25.11.2014r. ZUS przeliczył emeryturę ubezpieczonego w ten sposób, iż z okresu pracy górniczej wykonywanej za granicą wyłączył i zaliczył jako okresy pracy górniczej wykonywanej w Polsce te miesiące, w których ubezpieczony co najmniej połowę dniówek roboczych przepracował pod ziemią (suma ilości zjazdów dołowych i dni urlopu wypoczynkowego w odniesieniu do ilości dni roboczych w danym miesiącu kalendarzowym).

Wyszczególnienie miesięcy zaliczonych do pracy górniczej w Polsce:

- 11/2000

- 8/2001-9/2001
- 12/2001
- 4/2002-5/2002
- 8/2002
- 11/2002-12/2002
- 2/2003-3/2003
- 6/2003-7/2003
- 9/2003-10/2003
- 12/2003
- 2/2004,

w sumie jest to 17 miesięcy.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego)

Powyższe Sąd ustalił na podstawie dokumentacji akt organu rentowego jako okoliczności niesporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył co następuje.

Sąd nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu zaskarżona decyzja z 25.11.2014r. została wydana przez ZUS w N. prawidłowo.

Sąd zupełnie nie podzielił opinii biegłego sądowego J. C. o nieprawidłowości decyzji z 25.11.2014r.

Biegły ten błędnie twierdzi, iż wyłączenie okresu zatrudnienia z okresu pracy w Czechach doprowadziło do cofnięcia prawa do emerytury oraz, że zaliczenie 17 miesięcy pracy z okresu 27.07.2000 do 30.06.2004 pozbawione jest podstawy prawnej wobec obowiązku stosowania art. 51 ust. 1 pkt. 1 ustawy emerytalnej według którego przelicznik górniczy może być stosowany do pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

W ocenie Sąd prawo do emerytury górniczej przyznanej na podstawie art. 50 a ustawy emerytalnej zostało zachowane, gdyż okresy pracy górniczej i pracy równorzędnej z pracą górniczą, z uwzględnieniem przeliczników górniczych, wynoszą:

- 269 miesięcy – okresów pracy górniczej pz. wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy podlegających przeliczeniu z przelicznikiem 1,5 za każdy rok takiej pracy,
- 33 miesiące – okresów pracy w Polsce, które zalicza się na prawo do emerytury górniczej w wymiarze półtorakrotnym (art. 50 d ust 1 ustawy emerytalnej), zaś przy ustalaniu wysokości emerytury z zastosowaniem przelicznika 1,8 za każdy rok takiej pracy,
- 17 miesięcy okresów równorzędnych z pracą górniczą.

Łącznie zatem okresy pracy górniczej i pracy równorzędnej z pracą górniczą wynoszą 319 miesięcy.

Organ rentowy w decyzji z 25.11.2014r. również prawidłowo z okresu pracy górniczej wykonywanej za granicą wyłączył i zaliczył jako okresy pracy górniczej wykonywanej w Polsce tylko te miesiące, w których ubezpieczony co najmniej połowę dniówek roboczych przepracował pod ziemią (suma ilości zjazdów dołowych i dni urlopu wypoczynkowego w odniesieniu do ilości dni roboczych w danym miesiącu kalendarzowym). Miesiące te zostały ustalone na podstawie wykazu zjazdów sporządzonego przez P.B.G. (...), stąd zupełnie nietrafione jest powoływanie się biegłego na art. 51 ust. 1 pkt. 1 ustawy emerytalnej i zatrudnienie ubezpieczonego w firmie w połowie wymiaru czasu pracy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego nie znajdując podstaw prawnych do jego uwzględnienia.

Sędzia