

Sygn. akt IX U 1451/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanych : E. G. (G.), W. S. (S.), W. K. (K.)

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 6 listopada 2015r. . Znak (...)dotyczącej zainteresowanej E. G.,

z dnia 6 listopada 2015r. Znak: (...) dotyczącej zainteresowanego W. S.,

z dnia 6 listopada 2015r. Znak: (...)dotyczącej zainteresowanej W. K.

1. zmienia zaskarżone decyzje dotyczące zainteresowanych E. G. i W. K. w ten sposób, iż stwierdza, że zainteresowane jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia u odwołującej się A. K. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 1 września 2014r. do dnia 15 września 2014r.

2. oddala odwołania w pozostałej części.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1451/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 06.11.2015r. znak: (...)/(...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że E. G. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek A. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 01.09.2014 do dnia 30.09.2014r., i podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, wypadkowe i zdrowotne wynosi za sporny okres 0,00zł.

Decyzją z dnia 06.11.2015r. znak: (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że W. S. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek A. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 21.03.2014 do dnia 30.09.2014r., i podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, wypadkowe i zdrowotne wynosi za poszczególne miesiące 0,00zł.

Decyzją z dnia 06.11.2015r. znak: (...)/(...)organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że W. K. jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek A. K. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 01.09.2014 do dnia 30.09.2014r., i podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, wypadkowe i zdrowotne wynosi za sporny okres 0,00zł.

Płatnik składek A. K. złożyła odwołania od ww. decyzji wnosząc o zmianę tych decyzji poprzez ustalenie, że poszczególni zainteresowani w sprawie: E. G., W. S., W. K. nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w spornych okresach.

Podniosła, iż zainteresowani wykonywali drobne prace na terenie ośrodka, za każdym razem mając wyznaczone konkretne zadanie, nie podlegali bezpośredniemu kierownictwu, nie mieli określonych godzin pracy.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniósł o oddalenie odwołań jako bezzasadnych, wskazując, iż przedmiot umów, systematyczność świadczenia pracy, powtarzalność wykonywanych czynności nie pozwala na zakwalifikowanie zawartych umów przez zainteresowanych jako umów o dzieło.

Zainteresowani w sprawie przychylił się do stanowiska organu rentowego.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

A. K. prowadziła działalność gospodarczą w zakresie Firmy P. P.U.H. (...) A. K. z siedzibą w R..

E. G. zawarła z płatnikiem składek A. K. umowę o dzieło na okres od dnia 01.09.2014r. do dnia 30.09.2014r.

Przedmiotem zawartej umowy było „posprzątanie pomieszczeń ul. (...)”.

Wcześniej zainteresowana zawierała z A. K. również umowy o dzieło (od maja 2014r.).

W ramach zawartej umowy o dzieło na okres od dnia 01.09.2014r. do dnia 30.09.2014r. ubezpieczona wykonywała pracę w stałych godzinach pracy, tj. od 7:00 do 15:00, przez 8 godzin dziennie. Nieraz pracowała ponad 8 godzin dziennie, w zależności od potrzeb.

Zakres czynności został ubezpieczonej przedstawiony przed rozpoczęciem wykonywania pracy na podstawie zawieranych umów o dzieło, tj. przed majem 2014r.

Do obowiązków ubezpieczonej należało: sprzątanie kuchni, sprzątanie lokalu restauracyjnego, sprzątanie pokoiw hotelowych, zamiatanie liści.

Pracę ubezpieczona wykonywała w Ośrodku (...) (...)” w R., w którym znajduje się tawerna i hotel dla gości.

Ubezpieczona wykonywała pracę przy wykorzystaniu sprzętu i środków czystości należących do A. K..

Wykonanie pracy ubezpieczonej było codziennie kontrolowane przez managera.

Ubezpieczona rano podpisywała odbiór kluczy od ochroniarza.

Ubezpieczona podpisywała listy obecności, sporządzane przez P. K., na których odnotowywała swoje nadgodziny.

Wynagrodzenie było wypłacane po 20 dniu, za okres przepracowanego miesiąca.

Ubezpieczona faktycznie pracę jw. wykonywała do dnia 15.09.2014r.

Z pracy zrezygnowała z powodu nie wypłacania wynagrodzenia za wykonaną pracę.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, zeznania zainteresowanej E. G., czas nagrania- 00:13:00-00:33:00 elektronicznego protokołu z dnia 05.04.2016r.)

W. S. zawarł z płatnikiem składek A. K. umowę o dzieło na okres od dnia 21.03.2014r. do dnia 30.09.2014r.

W ramach zawartej umowy o dzieło ubezpieczony był zobowiązany do wykonywania koniecznych prac konserwatorskich na terenie Ośrodka j.w., jak np. naprawa zamków, sprzątanie Ośrodka na zewnątrz.

Ubezpieczony pracował co najmniej 8 godzin dziennie, w godzinach 7:00-15:00, również w soboty i niedziele. Nadgodziny wiązały się z koniecznością zakończenia wykonywania poszczególnych prac.

Mąż A. K. zlecał ubezpieczonemu wykonywanie danych prac na zewnątrz Ośrodka.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, zeznania zainteresowanego W. S., czas nagrania- 00:41:16-00:44:15 elektronicznego protokołu z dnia 05.04.2016r.)

W. K. zawarła z płatnikiem składek A. K. umowę o dzieło na okres od dnia 01.09.2014r. do dnia 30.09.2014r.

W ramach zawartej umowy o dzieło ubezpieczona wykonywała pracę od 7:00 do 15:00, przez 8 godzin dziennie, nieraz w nadgodzinach, gdy np. było więcej prac porządkowych po odbytej imprezie.

Do obowiązków ubezpieczonej należało: sprzątanie kuchni, sprzątanie lokalu restauracyjnego, sprzątanie pokoiów hotelowych dla gości, zmiatanie liści.

Pracę ubezpieczona wykonywała w Ośrodku (...) (...)” w R..

Ubezpieczona wykonywała pracę przy wykorzystaniu sprzętu i środków czystości należących do A. K.. Było wyznaczone w tym celu odpowiednie pomieszczenie gospodarze.

Wykonanie pracy podlegało kontroli managera.

Ubezpieczona faktycznie pracę jw. wykonywała do dnia 15.09.2014r.

Z pracy zrezygnowała razem z zainteresowaną E. G. z powodu nie wypłacania wynagrodzenia za wykonaną pracę.

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, zeznania zainteresowanej W. K., czas nagrania- 00:33:01-00:41:15 elektronicznego protokołu z dnia 05.04.2016r.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny, przekonujący, spójny i logiczny przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Wobec wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy Sąd postanowił pominąć dowód z przesłuchania odwołującej się w charakterze strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, poza zakresem wskazanym poniżej.

Organ rentowy dokonał prawidłowej kwalifikacji prawnej umów zawartych przez odwołującą się z zainteresowanymi.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 121 z późn. zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami:

- wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej "zleceniobiorcami".

W rozpoznawanej sprawie spór sprowadzał się do ustalenia kwalifikacji prawnej spornych umów zawartych pomiędzy płatnikiem składek A. K. a zainteresowanymi: E. G., W. S., W. K., a mianowicie czy były to umowy o dzieło, czy też – jak to ostatecznie przyjął organ rentowy w decyzji zaskarżonej - umowy pracy wykonywanej na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia.

Zgodnie z art.627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

W myśl natomiast art.734§1 kc, przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

W praktyce dokonanie właściwej kwalifikacji prawnej umów pod kątem cytowanych przepisów następuje z trudnością, gdy granice pomiędzy tymi umowami wynikające z powołanych uregulowań są płynne.

Niemniej jednak generalnie można wskazać, iż umowa zlecenia (podobnie jak i inne umowy o świadczenie usług, do których stosownie do art.750 kc stosuje się przepisy o zleceniu) jest przykładem umowy starannego działania, jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu, gdy natomiast umowa o dzieło jest umową rezultatu, a zatem jej przedmiotem jest osiągnięcie z góry oznaczonego wyniku.

W odróżnieniu od umowy zlecenia, umowa o dzieło wymaga, by starania przyjmującego zamówienia doprowadziły do konkretnego, w przyszłości indywidualnie oznaczonego rezultatu. Umowa zlecenia nie akcentuje tego rezultatu jako koniecznego do osiągnięcia, nie wynika zatem (jak w umowie o dzieło), lecz starania w celu osiągnięcia tego wyniku, są elementem wyróżniającym dla umowy zlecenia tj. przedmiotowo istotnym (tak wyrok sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z dnia 21.12.1993r. III Aur 357/93).

Zdaniem Sądu zawarte pomiędzy A. K. a zainteresowanymi: E. G., W. S., W. K. sporne umowy miały charakter umów o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu.

Zawarte z zainteresowanymi umowy nie stanowiły w istocie umów o dzieło, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie wystąpiły cechy charakterystyczne dla tej umowy.

Celem zawieranych umów było wykonywanie czynności polegających na sprzątnięciu kuchni, restauracji, pokoi hotelowych, Ośrodka na zewnątrz. Były to czynności powtarzalne. Nie były to umowy rezultatu.

Nie wynika bowiem, jak to ma miejsce w umowie o dzieło, lecz starania podjęte w celu osiągnięcia tego wyniku były istotne przy wykonywaniu zawieranych umów.

Zainteresowani wykonywali pracę w określonym miejscu, w ściśle określonych godzinach, nie było żadnego ustalonego terminu zakończenia pracy (dzieła), brak jest dokumentów odbioru dzieła, za wykonane czynności otrzymywali wynagrodzenie płacone miesięcznie za sam fakt wykonywania określonych czynności, niezależne od osiągnięcia jakiegokolwiek rezultatu, praca zainteresowanych była nadzorowana przez managera.

Powyższe wynika jednoznacznie z zeznań zainteresowanych: E. G., W. S., W. K., którym Sąd dał wiarę jako rzeczowym, logicznym, wzajemnie się potwierdzającym i uzupełniającym, przy braku dowodów na okoliczność przeciwną, gdy odwołująca się A. K., wezwana do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania w charakterze strony pod rygorem pominięcia dowodu w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, na wyznaczony termin rozprawy się nie stawiła, na wyznaczony termin rozprawy nie stawił się również jej pełnomocnik.

Mimo ustalenia jw. Sąd stwierdził jednak podstawy do zmiany zaskarżonych decyzji dotyczących zainteresowanych E. G. i W. K. w zakresie okresu podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym, gdy obie zainteresowane jednoznacznie stwierdziły, iż z dniem 16.09.2014r. dobrowolnie odstąpiły od realizowania zawartych umów.

Wobec powyższego Sąd w pkt. 1 wyroku na mocy art. 477¹⁴§ 1 kpc zmienił zaskarżone decyzje dotyczące zainteresowanych E. G. i W. K. w ten sposób, iż stwierdził, że zainteresowane jako osoby wykonujące pracę na podstawie umowy zlecenia u odwołującej się A. K. podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 01 września 2014r. do dnia 15 września 2014r.

W pkt. 2 wyroku, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi na wstępie rozważań, Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 1 kpc oddalił odwołanie płatnika składek w pozostałym zakresie jako nieuzasadnione.

Sędzia