

Sygn. akt IX U 890/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2015r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2015r. w Rybniku

sprawy z odwołania P. A. (A.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania P. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 lipca 2015r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 890/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 08.07.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu P. A. (A.) prawa do emerytury górniczej na podstawie art.50e ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS w sytuacji gdy, ubezpieczony na dzień złożenia wniosku o emeryturę nie udokumentował wymaganego 25 letniego okresu pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią, a jedynie 20 lat, 3 miesiące i 29 dni.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do emerytury podnosząc, iż ukończył wiek 50 lat i przepracował 20 lat w szkodliwych warunkach.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony P. A. urodził się w dniu (...)

W dniu 05.06.2015r. złożył wniosek o przyznanie prawa do górniczej emerytury.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień złożenia wniosku łączny staż pracy górniczej wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pod ziemią w ilości 20 lat, 3 m-cy i 29 dni.

Zaskarżoną decyzją z dnia 08.07.2015r. odmówił ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia.

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzją składając odwołanie. Na rozprawie w dniu 12.10.2015r. podtrzymał swoje stanowisko podnosząc, że prawo do emerytury powinno mu zostać przyznane, gdyż ukończył wiek 50 lat i udowodnił ponad 20-letni okres pracy w szkodliwych warunkach. O konieczności spełnienia takich warunków dowiedział się w ZUS-ie od pracownika informacji.

Nie kwestionował wyliczeń organu rentowego dotyczących okresów pracy górniczej pod ziemią.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.50e ust.1-3 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r. poz.1440 ze zm.) prawo do górniczej emerytury, bez względu na wiek i zajmowane stanowisko, przysługuje pracownikom, którzy pracę górniczą wykonywali pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres wynoszący co najmniej 25 lat.

Do okresów pracy górniczej, o której mowa powyżej, zalicza się także okresy:

- 1.) niezdolności do pracy z tytułu wypadku przy pracy albo z tytułu choroby zawodowej, za które wypłacone zostało wynagrodzenie lub zasiłek chorobowy albo świadczenie rehabilitacyjne,
- 2.) czasowego oddelegowania pracowników, o których mowa w art.50c ust.1 pkt.6, do zawodowego pogotowia ratowniczego w (...) S.A. w B., w (...) S.A. oddział (...) w L. lub w okręgowych stacjach ratownictwa górniczego - bezpośrednio poprzedzone pracą górniczą wykonywaną pod ziemią stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, przypadające w czasie trwania stosunku pracy.

Prawo do tej emerytury przysługuje pod warunkiem, że pracownik nie przystąpił

do otwartego funduszu emerytalnego albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonego postępowania dowodowego nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony nie spełnia powyżej przedstawionych warunków do emerytury górniczej bez względu na wiek w sytuacji gdy, nie udowodnił wymaganego co najmniej 25-letniego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pod ziemią. Ubezpieczony udowodnił bowiem jedynie 20 lat, 3 miesiące i 29 dni takiej pracy, czego zresztą nie kwestionuje.

Należy wskazać, że ubezpieczony jako osoba młoda - 50 lat- nie spełnia również przesłanek do żadnej innej emerytury przewidzianej przepisami obowiązującego prawa, przysługującej w wieku niższym niż 65 lat (dla mężczyzny), dotyczy do zarówno emerytury górniczej z art.50a, gdzie oprócz spełnienia innych warunków należy ukończyć wiek 55 lat, jak i emerytury wcześniejszej z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach, która przysługuje mężczyźnie po ukończeniu 60 lat i spełnieniu innych warunków określonych w przepisach.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż roszczenia ubezpieczonego są bezzasadne.

Mając powyższe na uwadze Sąd z mocy art.477¹⁴§1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia