

Sygn. akt IX U 828/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2015 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 21 października 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania R. M. ( M. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania R. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 9 lipca 2015 r. Znak (...)

- 1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od dnia 16 czerwca 2015r. ,**
- 2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 180,00 zł ( sto osiemdziesiąt złotych 00/100 ) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.**

Sędzia

Sygn. akt IX U 828/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 9 lipca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu R. M. (M.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako takiej pracy okresu zatrudnienia od dnia 03.01.1978r. do dnia 31.05.1994r.w (...) Zakładach (...), ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach pracodawca nie wskazał, iż praca ta była wykonywana stale i w

pełnym wymiarze czasu pracy przy stanowiskach wymienionych w wykazie, na który praca jest zaliczana do pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy powyższego okresu jako okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Wskazał, iż w tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako ślusarz przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń oraz jako ślusarz remontowy suwnic.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 16.06.2015r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 09.07.2015r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 26 lat i 28 dni okresów składkowych oraz 2 miesięcy i 5 dni okresów nieskładkowych – w tym żadnych okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu pracy ubezpieczonego od dnia 03.01.1978r. do dnia 31.05.1994r. w (...) Zakładach (...) z przyczyn opisanych na wstępie.

Ubezpieczony z zawodu jest mechanikiem maszyn rolniczych. Od 03.01.1978r. zatrudnił się w (...) Fabryce (...) w oddziale remontowym, podlegającym głównemu mechanikowi. Oddział ten zajmował się utrzymaniem ruchu czyli naprawą i konserwacją urządzeń i agregatów na wszystkich wydziałach produkcyjnych: staliwni, beczkarni, emalierni, trawiatorów, produkcji lodówek. Ubezpieczony po odbyciu dwutygodniowego przeszkolenia został skierowany do pracy w charakterze ślusarza remontowego na wydział staliwni. Do jego obowiązków należała wymiana części zużytych po regeneracji, bieżąca naprawa w związku z awariami i planowane remonty. Prace te wykonywał na hali w trakcie cykli produkcyjnych, gdy obok naprawianego urządzenia inne pracowały. W staliwni pracowały dozowniki, piece, kruszarki, staliwo się topiło w piecu o bardzo wysokich temperaturach, następnie szklivo, które powstało, wlewało się gorące do suszarek, gdzie było chłodzone, mielone i przekazywane do emalierni. Panowała tam wysoka temperatura, duże zapylenie oraz unosiły się opary fluoru oraz innych środków chemicznych. Wentylacja nie nadążała, więc powybijano okna w halach, żeby był przewiew, zimą były straszne przeciągi. Po zdobyciu właściwych uprawnień ubezpieczony remontował również suwnice. Zajmował się także naprawą wentylatorów, czyścił łopatkę, wymieniał, remontował młyny, głównie silniki, przekładnie. Zdarzało się, że podczas usuwania awarii pieca piec ten nadal pracował, ponieważ jego wygaszenie zajmowało kilka dni. Temperatura sięgała wówczas 50 stopni C. W przypadku braków kadrowych ubezpieczony był również wysyłany do usunięcia awarii na innych oddziałach np. trawiarni, emalierni, na wydziale lodówek. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Tak jak i inni pracownicy zatrudnieni na tych oddziałach, otrzymywał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych oraz mleko. Razem z ubezpieczonym w spornym okresie pracowali powołani w sprawie świadkowie C. D. oraz R. W., którzy potwierdzili rodzaj oraz pełny wymiar wykonywanej przez niego pracy.

W trakcie zatrudnienia nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie posiadał nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

Powyższy okres zatrudnienia w szczególnych warunkach został potwierdzony przez zakład pracy w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 04.10.1999r.

Ubezpieczony przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego, jednakże złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w (...) Zakładach (...), zeznania świadków C. D. i R. W. złożone na rozprawie w dniu 21 października 2015r. (minuty od 00:11:25 do 00:31:09) oraz zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:31:09 do 00:43:52).

**Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :**

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat

- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (lub złożył wniosek o przekazanie zgromadzonych tam środków na dochody budżetu państwa).

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...) ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25- letni okres składkowy i nieskładkowy oraz wniósł o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym na dochody budżetu państwa.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornym okresie od dnia 03.01.1978r. do dnia 31.05.1994r. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział XIV poz.25 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczonego w wymienionym okresie pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, aktach emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonego.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresie j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w szczególnych warunkach dokonując bieżących napraw i konserwacji maszyn i urządzeń wykorzystywanych w procesie technologicznym na oddziałach, na których jako podstawowe są wykonywane prace w szczególnych warunkach, o których mowa w Wykazie A dziale III poz.67, 73, 76 oraz 86 załącznika do rozporządzenia j.w. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez niego pracy.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził zatem, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy - w tym udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 16 czerwca 2015r. tj. od daty złożenia wniosku.

W pkt.2 wyroku Sąd na podstawie art.98 i 99 k.p.c. w związku z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...( Dz.U. z 2013r. poz.490) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonej kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia