

Sygn. akt IX U 653/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania J. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 czerwca 2015 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej poczynając od dnia 26 maja 2015r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 653/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.06.2015r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. M. (M.) prawa do emerytury z 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Do okresów takiej pracy organ rentowy nie uwzględnił ubezpieczonemu okresów jego zatrudnienia od 07.02.1983 r. do 31.07.1984 r. i od 01.08.1984 r. do 31.12.1988 r. oraz od 01.08.1990 r. do 31.12.2006 r. ponieważ wykonywał on jednocześnie pracę na dwóch stanowiskach wymienionych w obrębie dwóch różnych działów zarządzenia resortowego.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia j.w.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony J. M. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 09.12.2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do emerytury pomostowej z uwagi na fakt, iż nie udowodnił on co najmniej 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu w szczególnych warunkach oraz nie rozwiązał stosunku pracy. W decyzji tej Oddział ZUS wskazał, iż nie uznaje do okresów pracy w szczególnych warunkach okresów zatrudnienia j.w. uzasadniając swoje stanowisko tak jak w kolejnej decyzji z dnia 23.06.2015r.

Odwołanie ubezpieczonego od powyższej decyzji zostało oddalone wyrokiem tut. Sądu z dnia 15.04.2015r. sygn. IXU 86/15. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd wskazał, iż w jego ocenie zebrane w sprawie dowody pozwalają przyjąć, że ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od 07.02.1983 r. do 31.07.1984 r. i od 01.08.1994 r. do 31.12.1988 r. oraz od 01.08.1990 r. do 31.12.1998 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach przy bieżącej konserwacji i remontach urządzeń elektroenergetycznych i cieplnych wymienione w Dziale II Wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, jednak nie spełnia warunków do emerytury pomostowej, ponieważ nie rozwiązał stosunku pracy.

W dniu 26.05.2015r. ubezpieczony ponownie złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej przedkładając świadectwo pracy z którego wynika, że z dniem 15.05.2015r. rozwiązał stosunek pracy z (...) S.A. Oddział R..

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu okres zatrudnienia wynoszący łącznie 34 lat, 8 miesięcy i 12 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 5 lat, 3 miesiące i 11 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Od chwili podjęcia pracy w (...) w R. (poprzednio Elektrownia (...)) do dnia 31.12.2008 r. J. M. stale wykonywał faktycznie prace remontowe i konserwacyjne kotłów, urządzeń pomocniczych, energetycznych oraz urządzeń ciepłowniczych. Prace remontowe częściowo były wykonywane przy użyciu technik spawalniczych. Ponieważ ubezpieczony uprawnienia spawalnicze posiadał od 05.04.1976 r. w nazwie jego stanowiska pracy wskazano monter kotłów - spawacz. Po przeniesieniu go na stanowisko ślusarza dyżurnego charakter jego faktycznie wykonywanej pracy nie uległ istotnej zmianie. Dalej wykonywał bowiem prace remontowe i konserwacyjne urządzeń energetycznych pracujących w całej elektrowni, a nie tylko kotłów energetycznych i ich urządzeń pomocniczych z tym, że w systemie czterozmianowym. Warunki pracy były bardzo złe wysoka temperatura, hałas z wentylatorów oraz zapylenie. Za cały okres zatrudnienia ubezpieczony otrzymywał dodatek do wynagrodzenia, mleko oraz posiłki regeneracyjne.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, akt osobowych z okresu jego zatrudnienia w Elektrowni (...), akt tut. Sądu sygn. IXU 86/15 – a w szczególności znajdujących się tam wyjaśnień pracodawcy k. 5 akt sprawy, zeznań świadków J. R., T. O., A. T. (nagranie z rozprawy w dniu 11.03.2015r. minuty od 00:16:15 do 00:57:07) oraz zeznań ubezpieczonego (nagranie z rozprawy w dniu 11.03.2015r. minuty od 00:57:07 do 01:08:37 oraz nagranie z rozprawy w dniu 16.09.2015r. minuty od 00:14:02 do 00:19:49).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat w dniu (...), posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy oraz rozwiązał stosunek pracy.

Ponadto zebrane w sprawie dowody, w ocenie Sądu pozwalają przyjąć, że ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w okresach od 07.02.1983 r. do 31.07.1984 r. i od 01.08.1994 r. do 31.12.1988 r. oraz od 01.08.1990 r. do 31.12.1998 r. wykonywał prace przy bieżącej konserwacji i remontach urządzeń elektroenergetycznych i ciepłych wymienione w Dziale II Wykazu A stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U Nr 8, poz. 43 ze zm.) czyli prace w szczególnych warunkach w rozumieniu art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z FUS.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji

znajdującej się w aktach emerytalnych ubezpieczonego, aktach osobowych, aktach tut. Sądu IXU 653/15 oraz zeznaniach świadków J. R., T. O., A. T., którzy pracowali razem z ubezpieczonym i byli w tym okresie bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, a także zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one logiczne, rzeczowe, przekonywujące, zgodne ze sobą i korelujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Mając powyższe na uwadze nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony spełnił wszystkie wymienione powyżej warunki do nabycia uprawnień do emerytury pomostowej – w tym udowodnił również wymagany co najmniej 15 letni okres pracy w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze oraz rozwiązał stosunek pracy.

Sąd zatem kierując się powołanymi na wstępie przepisami, z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonemu prawo do emerytury pomostowej od 26 maja 2015r. tj. od daty złożenia wniosku.

Sędzia