

Sygn. akt IX U 49/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. S. (1) (S.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania S. S. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 grudnia 2014 r. Znak (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo

do emerytury od dnia (...)

2.zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00zł

(sto dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 49/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.12.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. S. (1) (S.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach, a wyłącznie 2 lata, 7 miesięcy i 6 dni.

Jako takiej pracy organ rentowy nie zaliczył okresów zatrudnienia ubezpieczonego:

- od dnia 26.11.1973r. do dnia 19.04.1974r., od dnia 26.09.1974r. do dnia 02.07.1989r.,

od dnia 02.01.1990r. do dnia 04.02.1991r. w Państwowym Ośrodku (...)

w W., gdy świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych zostało wystawione przez przechowawcę dokumentacji, to jest Urząd Miasta w W. oraz, gdy ubezpieczony był zatrudniony na łączonym stanowisku pracy, to jest: ślusarz – spawacz, a do uznania pracy za wykonywaną w szczególnych warunkach wymagane jest jej wykonywanie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy przewidzianym dla danego stanowiska,

- od dnia 01.08.1996r. do dnia 31.12.1998r. w Przedsiębiorstwie Produkcji (...) Sp. z o.o. w K. na stanowisku mistrza, gdy świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach z dnia 30.11.2011r. nie zawiera informacji, że praca ubezpieczonego w tym okresie była wykonywana stale i bezpośrednio przy stanowiskach, na których byli zatrudnieni pracownicy wykonujący prace wymienione

w wykazie.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa

do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy nie uwzględnionych okresów zatrudnienia wyszczególnionych powyżej,

w szczególności podnosząc, iż w od zdobycia uprawnień do spawania co miało miejsce

w dniu 13.05.1976r., ubezpieczony do końca zatrudnienia w Państwowym Ośrodku (...) w W. pracował wyłącznie jako spawacz.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony S. S. (1) urodził się w dniu (...)

W dniu 13.10.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 18.12.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 27 lat, 5 miesięcy i 2 dni, w tym 2 lata, 7 miesięcy i 6 dni pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony od dnia 26.11.1973r. do dnia 02.07.1989r. i od dnia 02.01.1990r.

do dnia 04.02.1991r. był zatrudniony w Państwowym Ośrodku (...) w W. na stanowisku ślusarza – spawacza (świadectwa pracy z dnia 19.07.1989r. i z dnia 01.02.1991r. k.21 i 22 akt ZUS).

Przedsiębiorstwo to zajmowało się usługami dla rolnictwa i obejmowało trzy działy: dział napraw maszyn i urządzeń rolniczych, dział przewożenia silników oraz dział naprawO..

Ubezpieczony w całym okresie zatrudnienia w Przedsiębiorstwie pracował w dziale O. przy naprawie, a zasadniczo przy kapitalnych remontach tych pojazdów. Początkowo ubezpieczony wykonywał generalnie pracę ślusarza. Następnie od dnia 21.11.1975r. do dnia 13.05.1976r. odbył kurs spawania elektrycznego podstawowego w ramach skierowania przez zakład pracy i uzyskał uprawnienia do spawania w tym zakresie. Od uzyskania ww. uprawnień ubezpieczony aż do ustania zatrudnienia ostatecznie w dniu 02.01.1990r. faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę spawacza elektrycznego, a potem również gazowego, gdy uprawnienia do spawania gazowego uzyskał w dniu 05.04.1977r. Dodatkowo ubezpieczony wykonywał również czynności wycinania elektrycznego i gazowego ściśle i nierozdzielnie związane z pracami spawalniczymi. Pracę

tę ubezpieczony wykonywał generalnie w hali, a tylko sporadycznie na zewnątrz pomieszczeń. Ubezpieczony miał bardzo dużo pracy spawalniczej, gdy w Przedsiębiorstwie było niewiele osób z takimi uprawnieniami, a zapotrzebowanie na wykonywanie takiej pracy było znaczne.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał mleko, a także dodatki za pracę w warunkach szczególnych.

Razem z ubezpieczonym pracowali S. P.

W okresie od dnia 01.08.1996r. do dnia 31.12.1998r. ubezpieczony był zatrudniony

w Przedsiębiorstwie Produkcji (...) Sp. z o.o. w K.

na stanowisku mistrza (świadectwo pracy z dnia 29.11.2001r., akta ZUS).

W tym czasie ubezpieczony nadzorował zatrudnionych w warsztacie, gdzie przygotowywało się głównie przesypy z blach (dokonywano cięcia tych blach) – ślusarzy, tokarzy i spawaczy.

Ubezpieczony wykonywał również czynności administracyjne związane z taką pracą, to jest uzupełniał dniówki robocze, robił sprawozdania, przy czym czynności tych dokonywał generalnie po skończonej dniówce roboczej w biurze, które znajdowało się w odrębnym budynku oddalonym około 20 metrów od warsztatu.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w Państwowym Ośrodku (...)

w W., pisma Przedsiębiorstwa Produkcji (...) Sp. z o.o. w G. z dnia 17.11.2014r. k.27 – 28 akt, zeznań świadków S. P. i Z. U. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 28.04.2015r. min. 00:21:44 – 01:02:56.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu(...)ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornego zatrudnienia w Państwowym Ośrodku (...) w W. od dnia 13.05.1976r., to jest od uzyskania uprawnień

w zakresie spawania elektrycznego do dnia 02.07.1989r. i od dnia 02.01.1990r. do dnia 04.02.1991r. faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę

w warunkach szczególnych wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.12, to jest: „ pracę przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym i atomowodorowym ”.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na powołanej uprzednio dokumentacji

zawartej w aktach organu rentowego, a także aktach osobowych oraz na zeznaniach świadków Z. U. i S. P., którzy pracowali razem z ubezpieczonym

w wymienionych uprzednio okresach spornych i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy, a nadto z racji pełnionych funkcji przełożonych ubezpieczonego, nadzorowali i kontrolowali jego pracę. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, przekonywujące, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł się również na zeznaniach ubezpieczonego, które korespondowały z treścią zgromadzonej

w sprawie dokumentacji i z zeznaniami świadków i stąd uznał zarówno te zeznania jak

i dokumentację również za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnił wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach... i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdy przy zaliczeniu okresów spornych wyszczególnionych na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych uznanej przez organ rentowy posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy i stąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 12.11.2014r., tj. od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat (zgodnie z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. i art.99 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2 oraz §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (Dz.U. z 2013r., poz.490) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – kwotę stanowiącą dwukrotność minimalnego wynagrodzenia przewidzianego powołanym rozporządzeniem, adekwatną do nakładu pracy pełnomocnika procesowego ubezpieczonego, który sporządził odwołanie w sprawie, uczestniczył też w rozprawie w dniu 28.04.2015r.

Sędzia