

Sygn. akt IX U 1938/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kubasińska-Malcher
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania R. P. (1) ( R. P. (1) )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania R. P. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 03 października 2014 r. Znak (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia

(...)

2.zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. na rzecz ubezpieczonego

R. P. (1) kwotę 120,00 złotych ( stowadzieściazłotych 00/100 ) tytułem zwrotu

kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1938/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.10.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu R. P. (1) ( P. ) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy wskazał, iż jako takiej pracy nie uwzględnił okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Zakładach (...) S.A. od dnia 16.10.1975r. do dnia 31.12.1998r., ponieważ świadectwo wykonywania takich prac z dnia 18.12.2001r. nie spełnia wymogów określonych przepisami, bo nie zostało określone stanowisko pracy zgodnie z wykazem, działem, pozycją i punktem zarządzenia resortowego.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych, po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia podanego powyżej, kiedy to pracował przy remontach urządzeń przeróbki mechanicznej węgla.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony R. P. (1) urodził się w dniu (...)

W dniu (...)złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w decyzji zaskarżonej

z dnia 03.10.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 29 lat, 4 miesięcy, w tym żadnego okresu pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie spornym od dnia 16.10.1975r. do dnia 31.12.1998r. był zatrudniony w Zakładach (...) S.A. w R..

Ubezpieczony pracował wówczas w Oddziale Montażu Zewnętrznych tychże Zakładów. W skład tego Oddziału wchodził pracownicy, głównie ślusarze i spawacze, którzy wykonywali pracę polegającą generalnie na montażu, remoncie i konserwacji różnego rodzaju urządzeń na wydziałach przeróbki mechanicznej węgla różnych kopalń.

Początkowo ubezpieczony pracował na Wydziale P. Mechanicznej (...) KWK (...), a następnie od 1989r. na takim Wydziale w KWK (...).

Ubezpieczony wykonywał swoją pracę w brygadzie i zajmował się dokonywaniem bieżącej konserwacji wszystkich urządzeń górniczych znajdujących się na Wydziale P. Mechanicznej (...), ich remontem, w tym wymianą elementów danych urządzeń, montażem - w szczególności wykonywał czynności ślusarskie ale także spawalnicze

w sytuacji, gdy posiadał uprawnienia w tym zakresie. Niezależnie od takich prac ubezpieczony wykonywał również pewne czynności budowlane polegające na konstruowaniu z elementów metalowych i betonu podstaw dla potrzeb zmontowania nowych urządzeń, gdy były to wielkie urządzenia o masie kilkudziesięciu ton.

Pracę taką ubezpieczony faktycznie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, także podczas pełnienia od dnia 01.10.1989r. dodatkowo funkcji brygadzysty,

na wszystkich oddziałach P. Mechanicznej (...) ( m.in. na oddziale sortowni, flotacji, suszarni ) i podczas pracy tych oddziałów.

Była to ciężka i niebezpieczna praca, bo wykonywana była podczas ruchu maszyn znajdujących się na oddziałach jw., w zapyleniu, hałasie, w zagrożeniu metanowym.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony początkowo otrzymywał dodatki

za pracę w warunkach szkodliwych, a następnie mleko.

Ubezpieczony nie korzystał w tym czasie z urlopów bezpłatnych.

W okresie spornym razem z ubezpieczonym pracowali: R. P. (2)

w KWK (...) oraz R. S. w KWK (...).

Zakład pracy – Zakłady (...) S.A. w upadłości w dniu 18.12.2001r. wystawiły ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy zaliczonej do pierwszej kategorii zatrudnienia, w którym zawarły adnotację, iż ubezpieczony od dnia 16.10.1975r.

m.in. do dnia 31.12.1998r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę

na oddziale montażu zewnętrznych i serwisu – prace remontowo – montażowe na zakładach przeróbki mechanicznej węgla na kopalni, na stanowisku ślusarza wymienionym w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25 wykazu stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych, akt osobowych ubezpieczonego dotyczących spornego okresu jego pracy, zeznań świadków R. P. (2) i R. S. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 15.01.2015r. min. 00:08:19 – 00:49:23.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r.

o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2013r.,

poz.1440 ), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornego zatrudnienia w Zakładach (...) S.A. od dnia 16.10.1975r. do dnia 31.12.1998r. faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w stanowiącym załącznik

do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

( Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm. ) Wykazie A, Dziale XIV, poz.25, to jest „ bieżącą konserwację agregatów i urządzeń oraz prace budowlano – montażowe i budowlano – remontowe

na oddziałach będących w ruchu, w których jak podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie ” w sytuacji, gdy prace takie świadczył na zakładach przeróbki mechanicznej węgla, gdzie praca zaliczana jest do pracy w warunkach szczególnych –

z Wykazu A, Działu I, poz.5.

Ustalając to Sąd oparł się na dokumentacji zawartej w aktach emerytalnych,

tu w szczególności na opisanym wcześniej świadectwie wykonywania pracy zaliczonej

do pierwszej kategorii zatrudnienia z dnia 18.12.2001r. i aktach osobowych dotyczących spornego okresu zatrudnienia ubezpieczonego, a także na zeznaniach świadków R. P. (2) i R. S., którzy byli współpracownikami ubezpieczonego w okresie spornym i stąd bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego w tym czasie pracy. Sąd oparł się także na zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, przekonujące, zasadniczo ze sobą zgodne, korespondujące

z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji, nie były też one kwestionowane przez organ rentowy.

Przy zaliczeniu okresu spornego podanego na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany

do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W konsekwencji powyższego, gdy bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu 30.07.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa

do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku

z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach... i stąd przyznał to świadczenie

od dnia 22.09.2014r., czyli od daty zgłoszenia wniosku ( zgodnie z art.129 ust.1 ustawy

o emeryturach i rentach... ).

Zajmując takie stanowisko Sąd w pkt1 wyroku z mocy art.477<sup>14</sup>§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego Sąd orzekł w pkt 2 wyroku na podstawie

art.98 k.p.c. i art.99 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2, §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych...

( Dz.U. z 2013r., poz.490 ) biorąc pod uwagę nakład pracy pełnomocnika procesowego ubezpieczonego, który sporządził odwołanie w sprawie i brał udział w rozprawie w dniu 15.01.2015r.

Sędzia