

Sygn. akt IX U 1608/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 stycznia 2015 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 września 2014 r. Znak (...)

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 1608/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.09.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział

w R. odmówił ubezpieczonej J. R. prawa do emerytury na podstawie

art.28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdy ubezpieczona nie udowodniła 15 lat okresów składkowych i nieskładkowych, a jedynie 8 lat, 2 miesiące i 14 dni.

Do stażu pracy organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonej okresu pracy w gospodarstwie rolnym od dnia 19.12.1963r. do dnia 01.04.1973r., gdy ubezpieczona była wówczas równocześnie zatrudniona w barze w Ś. i stąd nie spełniała kryterium domownika, który stale pracował w gospodarstwie rolnym - o jakim mowa w art.6 pkt 2 ustawy z dnia 20.12.1990r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji domagała się jej zmiany przez przyznanie prawa

do świadczenia po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy ww. okresu pracy podnosząc,

iż pracowała wówczas w gospodarstwie rolnym co drugi dzień od rana do późnego wieczora,

co drugi dzień pomagała w barze od godziny 11.00 rano, a nim zaczynała tę pracę, to od godziny 6.00 rano do godziny 11.00 pracowała w gospodarstwie rolnym i zajmowała się trzodą chlewną.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczona J. R. urodziła się w dniu (...)

W dniu 30.11.2007r. złożyła pierwszy wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy decyzją z dnia 31.03.2008r. odmówił prawa

do świadczenia na podstawie art.28 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, gdy ubezpieczona

nie udowodniła wymaganych 15 lat okresów składkowych, a wyłącznie 8 lat, 2 miesiące i 14 dni.

Organ rentowy nie zaliczył do stażu pracy ubezpieczonej okresu zatrudnienia od dnia 20.12.1962r. do dnia 31.10.1965r. i od dnia 16.08.1966r. do dnia 30.08.1969r. u ojca ubezpieczonej E. R., gdy E. R. był zatrudniony na podstawie umowy o pracę w Gminnej Spółdzielni (...) jako kierownik Baru nr (...), a jako pracownik nie mógł zatrudniać innych pracowników.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji domagając się zaliczenia do stażu pracy

ww. zakwestionowanego przez organ rentowy okresu zatrudnienia podnosząc, iż pracowała w tym czasie jako bufetowa i w kuchni, w barze prowadzonym przez ojca. Nadto na rozprawie w dniu 12.08.2008r. ubezpieczona oświadczyła, iż nie ma żadnych innych okresów pracy poza wykazanymi. Ubezpieczona nie powoływała się wówczas na pracę w gospodarstwie rolnym rodziców.

Wyrokiem z dnia 12.08.2008r. w sprawie o sygn. akt IXU 3309/08 tut. Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonej od tej decyzji.

W sprawie nie było sporządzane uzasadnienie orzeczenia, bo żadna ze stron nie zgłaszała wniosku w tym zakresie.

Ubezpieczona od powyższego wyroku nie wносиła apelacji.

W dniu 13.08.2014r. ubezpieczona zgłosiła kolejny wniosek o przyznanie prawa

do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak zaskarżonej decyzji z dnia 03.09.2014r.

Organ rentowy uznał za udowodniony staż pracy w łącznym wymiarze 8 lat, 2 miesięcy

i 14 dni okresów składkowych i nie zaliczył okresu pracy w gospodarstwie rolnym jak w decyzji

i z przyczyn w niej wskazanych.

W toku niniejszego postępowania ubezpieczona oraz świadek A. D. zeznały,

iż w okresie spornym od dnia 19.12.1963r. do dnia 01.04.1973r. ubezpieczona zamieszkiwała razem z rodzicami i młodszą siostrą oraz babcią w domu w Ś., przy którym znajdowało się gospodarstwo rolne należące do rodziców ubezpieczonej o powierzchni około

3 hektarów. W skład tego gospodarstwa wchodziły łąki oraz pola uprawne, na których uprawiano zboża, ziemniaki i buraki. Hodowano też inwentarz żywy, a to kury, kaczki, świnię, około 10 sztuk baranów.

W gospodarstwie tym miała pracować generalnie ubezpieczona i jej babcia, gdy ojciec ubezpieczonej był zatrudniony jako kierownik w znajdującym się przy domu barze i również matka ubezpieczonej pomagała w barze, a także zajmowała się domem. Ubezpieczona pracę

w gospodarstwie rolnym miała wykonywać codziennie od około godziny 6.30 rano, przy czym

w jeden dzień miała pracować do południa, by następnie pomagać ojcu w pracy

w barze jako bufetowa i w kuchni. Z zeznań ubezpieczonej wynika, iż pracę w barze miała wykonywać do godziny 22.00 wieczorem, a w dni, kiedy organizowane były zabawy, co miało miejsce przeciętnie 3 razy w tygodniu ( za wyjątkiem okresu adwentu i wielkiego postu ) –

do godziny 4.00, a nawet do godziny 6.00 rano kolejnego dnia. Następnie od godziny 6.30 rano ubezpieczona miała udawać się ponownie do pracy w gospodarstwie rolnym i pracować w nim

do wieczora, gdy pracę w barze u ojca ubezpieczona świadczyła co drugi dzień. W okresie spornym ubezpieczona nie kontynuowała nauki, bo zaprzestała jej wraz z ukończeniem szkoły podstawowej.

Świadek A. D. w okresie spornym mieszkała w sąsiedztwie ubezpieczonej. Świadek ta ukończyła szkołę podstawową w 1963r., w latach 1963 – 1966 kontynuowała naukę w liceum ogólnokształcącym w R. – wyjeżdżała do szkoły około godziny 7.30 rano, następnie przez 2,5 roku uczyła się w szkole dla położnych w Z. i w tym czasie częściowo mieszkała w internacie w Z..

W życiorysie z dnia 03.09.1971r. nadesłanym przez (...) Spółdzielnię (...) w R. podpisanego przez ubezpieczoną, a znajdującego się w aktach organu rentowego, ubezpieczona podała m.in.: „ (...) ukończyłam Szkołę Podstawową w roku 1962.

Od tego roku wspólnie z matką prowadziłam dom. W 1965r. zaczęłam pracę w Gminnej Spółdzielni (...) w charakterze bufetowej (...) ”.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt tut. Sądu o sygn.

(...), zeznań świadka A. D. oraz ubezpieczonej – protokół elektroniczny z rozprawy

z dnia 27.01.2015r. min. 00:10:56 – 00:49:41.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonej nie zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczona posiada wymagany do przyznania prawa do emerytury na podstawie art.28 ustawy o emeryturach i rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. z 2014r., poz.1440 ) 15 - letni okres składkowy

i nieskładkowy, a konkretnie czy istnieją podstawy do zaliczenia do stażu pracy ubezpieczonej okresu spornego od dnia od dnia 19.12.1963r. do dnia 01.04.1973r. jako pracy w gospodarstwie rolnym.

W myśl art.10 ustawy o emeryturach i rentach... przy ustalaniu prawa do emerytury, oraz przy obliczaniu jej wysokości uwzględnia się również, traktując je jak okresy składkowe: przypadające przed dniem 01.01.1983r. okresy pracy w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia, jeżeli okresy składkowe i nieskładkowe są krótsze od okresu wymaganego

do przyznania emerytury, w zakresie niezbędnym do uzupełnienia tego okresu ( tzw. okresy uzupełniające ).

Z ukształtowanego na tle stosowania tego przepisu orzecznictwa sądowego wynika wyraźnie, że warunkiem koniecznym do zaliczenia do stażu pracy okresów pracy w gospodarstwie rolnym jest wykonywanie tej pracy w sposób stały i to co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy.

Zdaniem Sądu przeprowadzone w sprawie postępowanie dowodowe nie pozwala przyjąć,

iż ubezpieczona w powołanym okresie pracowała zarówno w barze jak i w gospodarstwie rolnym.

Ze znajdującego się w aktach organu rentowego życiorysu z dnia 03.09.1971r., którego prawdziwość została potwierdzona przez ubezpieczoną wynika, iż pracę w barze ubezpieczona podjęła dopiero od 1965r.

Ubezpieczona nie zgłaszała wcześniej roszczenia z tytułu wykonywania pracy

w gospodarstwie rolnym, a zgłoszone aktualnie roszczenie w tym zakresie jest niewiarygodne,

bo pozostaje w sprzeczności z wcześniejszymi twierdzeniami ubezpieczonej na użytek poprzedniego postępowania w sprawie o sygn. akt IXU 3309/08 jak również z twierdzeniami

w niniejszym postępowaniu. Trudno bowiem przyjąć, iż ubezpieczona z jednej strony co drugi dzień ( za wyjątkiem adwentu i postu ) pracowała w barze i to przez 14 – 17 godzin na dobę

i następnie ponownie od godziny około 6.30 rano wykonywała pracę w gospodarstwie rolnym - chociażby co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy ( ubezpieczona zeznawała, iż w dniach,

w których nie wykonywała pracy w barze, pracowała w gospodarstwie rolnym przez cały dzień ), co daje ponad 20 godzin, czyli ubezpieczona pracowałaby prawie przez całą dobę.

Nadto, w ocenie Sądu, praca w gospodarstwie rolnym ubezpieczonej nie została potwierdzona zeznaniami słuchanego świadka, a to A. D. i samej ubezpieczonej, bo nie można przyjąć za wiarygodne zeznań świadka, iż ubezpieczona pracowała co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy: od rana do około południa, gdy ww. świadek nie była generalnie bezpośrednim świadkiem pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym, ze względu

na kontynuowanie przez świadka nauki w liceum w R., gdy świadek około godz. 7.30 wyjeżdżała do szkoły w celu bezspornego pobierania nauki, którą to naukę kontynuowała przez znaczną część okresu spornego, ostatnio nawet mieszkając czasowo w internacie, gdzie niewątpliwie nie mogła mieć w takie dni tygodnia żadnego kontaktu z ubezpieczoną.

Zaznaczyć należy, iż gdyby nawet rozpatrywać okres pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym od dnia 31.08.1969r. ( czyli po okresie wykonywania przez ubezpieczoną pracy w barze ) do 1973r., to ewentualne uwzględnienie tego okresu do stażu pracy uznanego przez organ rentowy

i tak nie dawałoby wymaganych do przyznania prawa do emerytury z art.28 ustawy o emeryturach

i rentach ... 15 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Pomimo, iż ubezpieczona w dniu 19.12.2007r. ukończyła wiek emerytalny 60 lat, wobec braku posiadania co najmniej 15 – letniego stażu pracy w całym okresie ubezpieczenia, gdy brak jest podstaw do zaliczenia do stażu pracy okresu spornego, z przyczyn podanych powyżej, ubezpieczona nie spełnia przesłanej prawa do dochodzonego świadczenia.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi, Sąd z mocy art.477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonej jako bezzasadne.

Sędzia