

Sygn. akt IX U 1153/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 października 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale zainteresowanych: (...) Sp. z o.o. w R., C. C. (1) (C.)

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania C. C. (1) (C.) i (...) Spółki z o.o. w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania (...) Spółki z o.o. w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 maja 2014 r. Znak: (...)/ (...)- (...)(...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż stwierdza, że odwołujący C. C. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług – kontraktu menedżerskiego u odwołującej (...) Sp. z o.o. w R. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu od dnia 13 maja 2013r. oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 13 maja 2013r.,

2. zasądza od organu rentowego na rzecz odwołującej (...) Spółki z o.o. w R. kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, oddala wniosek o zwrot kosztów w pozostałej części. Sędzia

Sygn. akt IXU 1153/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.05.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, iż odwołujący, zainteresowany C. C. (1) jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy zlecenia u płatnika składek (...) Sp. z o.o.

w R. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu – w każdym z tych przypadków od dnia 13.05.2013r.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż odwołujący, zainteresowany jest jedynym udziałowcem w (...) Sp. z o.o. w R., od dnia 13.05.2013r. został zgłoszony

do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz ww. płatnika składek, gdy w dniu 09.05.2013r. zawarł umowę zlecenia na czas nieokreślony od dnia 10.05.2013r. na stanowisku Prezesa Zarządu, przy czym zatrudnienie nastąpiło na nowoutworzonym stanowisku, bo stanowisko istniało od przekształcenia przedsiębiorcy indywidualnie prowadzącego działalność gospodarczą, płatnik nie zatrudnia innych osób na takich samych lub podobnych stanowiskach, przed zawarciem umowy o świadczenie usług wskazane obowiązki odwołujący, zainteresowany sprawował jako właściciel przedsiębiorstwa, a w trakcie niezdolności do pracy obowiązki przejęła Pani A. W. jako samoistny prokurent.

Umowa ta jest nieważna. Zawarcie umowy zlecenia przez spółkę z o.o. z jej prezesem – jedynym członkiem zarządu i jednocześnie jedynym wspólnikiem nie jest możliwe. Zakaz zawarcia takiej umowy nie wynika z ustawy, lecz ukształtowało go orzecznictwo. Kodeks spółek handlowych dopuszcza możliwość zawierania umów między spółką a zarządem.

W takiej sytuacji należało orzec jak w decyzji.

W odwołaniu od decyzji odwołujący, zainteresowany C. C. (1) domagał się jej zmiany przez stwierdzenie, iż podlega ubezpieczeniom jak w decyzji i w okresie tam wskazanym z tytułu wykonywania pracy na podstawie kontraktu menedżerskiego oraz wniósł

o zabezpieczenie powództwa generalnie przez wstrzymanie wykonalności decyzji z dnia 23.05.2014r. zobowiązującej ww. do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami.

W uzasadnieniu odwołujący, zainteresowany generalnie podniósł, iż:

- organ rentowy dokonał prawidłowych ustaleń, jednakże wywiódł z nich nietrafne wnioski, że kontrakt menadżerski zawarty w dniu 09.05.2013r. jest nieważny, gdy organ rentowy nie wskazał, którego z obligatoryjnych elementów umowy zabrakło lub jaka negatywna przesłanka powodująca nieważność umowy ziściła się, gdy tymczasem umowa kontraktu menedżerskiego sporządzona została przez notariusza w formie aktu notarialnego - zgodnie

z art.210§2 k.s.h., zawiera wszystkie elementy tego typu umowy, w szczególności określa warunki wykonywania danych czynności, wynagrodzenie, zawiera zapis, że Spółka ponosi pełną odpowiedzialność za wykonanie zleconych czynności wobec osób trzecich,

- nie budzi wątpliwości w doktrynie i w orzecznictwie, iż członek zarządu spółki kapitałowej może wykonywać swoje czynności na podstawie stosunków o charakterze cywilnoprawnym,

- bezspornym jest funkcjonowanie w obrocie ważnych umów o zarządzanie przedsiębiorstwem zawieranych z jedynym członkiem zarządu a zarazem jednoosobowym wspólnikiem spółki z o.o.,

- nieuprawnione i krzywdzące są sugestie organu rentowego, że przedmiotowa umowa miała na celu obejście prawa, gdy żadna ze stron kontraktu menedżerskiego nie zawierała jej w celu uzyskania utajonych korzyści, a dla lojalnego i prawidłowego jej wykonania,

- w takiej sytuacji, gdy odwołujący, zainteresowany jest wspólnikiem jednoosobowej

spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – (...) Sp. z o.o. w R. i jednocześnie wykonuje pracę na podstawie umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy o zleceniu i gdy wynagrodzenie z tytułu wykonywania tej umowy w miesiącach spornych nie było niższe od obowiązującej odwołującego, zainteresowanego najniższej podstawy wymiaru składek dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, to podlega

on ubezpieczeniom społecznym i dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia 13.05.2013r. z tytułu wykonywania umowy zlecenia.

Na rozprawie w dniu 23.09.2014r. odwołujący, zainteresowany C. C. (1) cofnął wniosek o zabezpieczenie.

W odwołaniu od decyzji odwołująca, zainteresowana (...) Sp. z o.o. w R. wniosła o jej zmianę przez stwierdzenie, iż odwołujący, zainteresowany C. C. (1) podlega ubezpieczeniom jak w tej decyzji i w okresie w niej wskazanym, z tytułu wykonywania pracy na podstawie kontraktu menedżerskiego, w uzasadnieniu podnosząc okoliczności zasadniczo takie same jak w uzasadnieniu odwołania odwołującego, zainteresowanego C. C. (1).

Na rozprawie w dniu 23.09.2014r. pełnomocnik odwołującej, zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w R. wniósł o zasądzenie od organu rentowego kosztów postępowania w wysokości 2.029,50 zł, zgodnie z przedłożonym zestawieniem takich kosztów z dnia 23.09.2014r. (k.20 akt).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

W piśmie procesowym z dnia 25.09.2014r. organ rentowy zakwestionował wysokość kosztów żądanych przez odwołującą, zainteresowaną Spółkę podnosząc, iż są one znacznie zawyżone – niezgodne z faktycznie poniesionym nakładem pracy oraz niezgodne

z obowiązującymi przepisami, a to §12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie..., który przewiduje stawkę minimalną za prowadzenia tego typu spraw w kwocie 60 zł.

Sąd połączył sprawy do łącznego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Odwołujący, zainteresowany C. C. (1) jest jedynym udziałowcem odwołującej, zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w R., która powstała w 2012r. wskutek przekształcenia wcześniej prowadzonej osobiście przez odwołującego, zainteresowanego C. C. (1) firmy (...).

W dniu 09.05.2013r. odwołujący, zainteresowany C. C. (1) zawarł

z odwołującą, zainteresowaną (...) Sp. z o.o. w R. umowę o świadczenie usług – kontrakt menedżerski, na mocy którego odwołującemu, zainteresowanemu C. C. (1) powierzone zostało zarządzanie przedsiębiorstwem odwołującej, zainteresowanej Spółki, w charakterze Prezesa Zarządu, w okresie od dnia 10.05.2013r., na czas nieokreślony - §1 umowy.

Z tytułu wykonywania tej umowy zleceniobiorcy – odwołującemu, zainteresowanemu C. C. (1) miało przysługiwać wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 10.000 zł brutto miesięcznie - §5 ww. umowy.

Umowa ta została zawarta w formie aktu notarialnego.

Z tytułu tej umowy odwołujący, zainteresowany C. C. (1) został zgłoszony do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego od dnia 13.05.2013r.

Składki na ubezpieczenia społeczne zostały odprowadzone zasadniczo

od przewidzianej w ww. umowie kwoty wynagrodzenia 10.000,00 zł, przy czym za: 01/2014r., 05/2014r. i 06/2014r. płatnik składek – odwołująca, zainteresowana (...)

Sp. z o.o. w R. wykazała zerowe podstawy wymiary składek.

Składki na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe za odwołującego, zainteresowanego C. C. (1) z tytułu zawartej umowy jw. zostały opłacone za okresy: od 05/2013r.

do 11/2013r. i od 02/2014r. do 04/2014r.

Odwołujący, zainteresowany C. C. (1) od dnia 07.12.2013r. do dnia 21.02.2014r. przebywał na zasiłku chorobowym w związku z doznany w dniu 07.12.2013r. zawałem mięśnia sercowego.

W konsekwencji wydania decyzji zaskarżonej i wyłączenia odwołującego, zainteresowanego C. C. (1) z ubezpieczeń jak w tej decyzji organ rentowy decyzją z dnia 23.05.2014r. zobowiązał wymienionego do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami za okres od dnia 07.12.2013r. do dnia 21.02.2014r. w łącznej kwocie 16.064,87 zł.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, kserokopii decyzji z dnia 23.05.2014r. załączonej na k.10 akt w sprawie o sygn. akt IXU 1154/14, dokumentacji przedłożonej przez odwołującą, zainteresowaną Spółkę k.26 – 50 akt, informacji organu rentowego dotyczącej wpłat na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe i ubezpieczenia społeczne w okresie spornym k.25 akt, zeznań odwołującego, zainteresowanego C. C. (1) – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 23.09.2014r. min. 00:16:10 – 00:28:42 jako generalnie okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów,

nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołania zasługują na uwzględnienie.

Stan faktyczny niniejszej sprawy nie był kwestionowany, a kwestionowana była interpretacja obowiązujących przepisów w zakresie możliwości zawarcia umowy

o świadczenie usług, do której stosuje się przepisy o zleceniu, w tym przypadku kontraktu menedżerskiego, pomiędzy spółką z ograniczoną odpowiedzialnością a jedynym członkiem zarządu i jednocześnie jedynym wspólnikiem takiej spółki.

Rozstrzygając tę kwestię Sąd w pełni podzielił argumentację przedstawioną przez odwołujących, wzajemnie zainteresowanych w odwołaniach od decyzji zaskarżonej z dnia 12.05.2014r.

W szczególności Sąd uznał za możliwe i skuteczne prawnie zawarcie umowy

o świadczenie usług – kontraktu menedżerskiego pomiędzy odwołującymi, wzajemnie zainteresowanymi C. C. (1) a (...) Sp. z o.o. w R. i stąd dalej uznał,

iż odwołujący, zainteresowany C. C. (1) podlega ubezpieczeniom jak w tej decyzji

i w okresie w niej wskazanym dodatkowo, gdy składki na ubezpieczenia jak w decyzji

zaskarżonej z tytułu wykonywania kontraktu menedżerskiego zostały uiszczone, co jest okolicznością bezsporną w sprawie.

Sąd podzielił stanowisko odwołujących zaprezentowane w odwołaniach od decyzji zaskarżonej, iż zawarcie takiej umowy jest dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów, bo brak jest konkretnych regulacji prawnych przemawiających za odmiennym przyjęciem, gdy przedmiotowa umowa kontraktu menedżerskiego została zawarta

w wymaganej przepisami prawa formie, a to zgodnie z art.210§2 k.s.h. w formie aktu notarialnego. Wprawdzie organ rentowy twierdził, iż mimo dochowania tej formy zawarcie takiej umowy nie jest możliwe, przy czym nie powołał się

tu na żadne konkretne uregulowania prawne w tej kwestii, a wręcz stwierdził, że takich uregulowań nie ma, gdy zakaz jw. wynika z ukształtowanego orzecznictwa sądowego.

Tymczasem podkreślić należy, iż dla oceny skuteczności zawarcia przedmiotowej umowy – kontraktu menedżerskiego należy stosować obowiązujące przepisy w tym zakresie

i jeżeli przepisy te nie zostały naruszone, a tak niewątpliwie jest w niniejszej sprawie, to nie może orzecznictwo sądowe wyprzedzać tych obowiązujących przepisów zwłaszcza,

że orzecznictwo takie przez organ rentowy nie zostało powołane.

W takiej sytuacji, po uprzednim przyjęciu, iż zawarcie umowy kontraktu menedżerskiego pomiędzy odwołującymi, wzajemnie zainteresowanymi było możliwe, prawnie dopuszczalne, Sąd stwierdził, iż odwołujący, zainteresowany C. C. (1)

w okresie spornym jak w zaskarżonej decyzji podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba wykonująca pracę na podstawie umowy o świadczenie usług – kontraktu menedżerskiego, do której z mocy art.750 k.c. stosuje się przepisy o zleceniu dodatkowo, gdy odwołującemu, zainteresowanemu C. C. (1), który w okresie spornym wynikającym z decyzji zaskarżonej równocześnie był jedynym wspólnikiem spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością, przysługiwał taki wybór ubezpieczenia na podstawie art.9 ust.2 i ust.2a w związku z art.6 ust.1 pkt 4 i art.13 pkt 2 ustawy z dnia 13.10.1998r.

o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 205, poz.1585 ze zm.), bo z tytułu umowy o świadczenie usług – kontraktu menedżerskiego uzyskiwał on wynagrodzenie wyższe od obowiązującej go najniższej podstawy wymiaru składek dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą, co jest również okolicznością bezsporną w sprawie.

Zajmując takie stanowisko Sąd na podstawie powołanych powyżej przepisów ustawy

o systemie ubezpieczeń społecznych w pkt 1 wyroku z mocy art.477(14)§2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §12 ust 2, §2 ust.1 i ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r.w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. Nr 163, poz.1348) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującej (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego i oddalił wniosek o zwrot kosztów w pozostałej części.

Sąd zasądził koszty w kwocie podwyższonej jw. stanowiącej sześciokrotność stawki minimalnej za prowadzenie tego typu spraw (60 zł) przewidzianej we wskazanym powyżej rozporządzeniu uznając, iż zachodzą przesłanki do takiego podwyższenia biorąc pod uwagę czas i nakład pracy pełnomocnika odwołującej, obecność na kolejnych posiedzeniach Sądu. W pozostałym zakresie Sąd oddalił wniosek jako bezzasadny, nie znajdujący oparcia

w obowiązujących przepisach ww. rozporządzenia, które w sposób wyraźny i jednoznaczny określa stawki wynagrodzenia za prowadzenia danego typu spraw – kwoty minimalne (w tym przypadku kwotą minimalną jest 60 zł - §12 ust.2 rozporządzenia) i możliwość podwyższenia takiej stawki wyłącznie do wysokości sześciokrotnej stawki minimalnej (§2 ust.2 rozporządzenia).

Sędzia