

Sygn. akt IX U 1111/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania Z. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 30 maja 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od 9 kwietnia 2014r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1111/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. B. (B.) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako okresu takiej pracy okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 05.11.1980r. do dnia 15.10.1996r. w Zakładach (...) S.A. oraz okresu od 06.12.1979r. do 31.10.1980r. w Przedsiębiorstwie (...) z uwagi na brak świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach z powołaniem wykazu, działu, pozycji i punktu właściwego zarządzenia resortowego. Ponadto do okresów pracy w szczególnych warunkach nie zaliczono okresu zatrudnienia w Zakładach (...) Sp.z o.o.,

gdyż w świadectwie pracy nie podano czy praca na stanowisku ślusarza była wykonywana stale i bezpośrednio przy stanowiskach, na których byli zatrudnieni pracownicy wykonujący prace wymienione w wykazie.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy okresu pracy w Zakładach (...) S.A. na stanowisku mechanika. Wskazał, iż w chwili obecnej nie jest w stanie przedłożyć żądanej przez ZUS dokumentacji, ponieważ zakład pracy został zlikwidowany.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 09.04.2014r. złożył wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach.

W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 31.12.1998r. okres zatrudnienia w wymiarze 26 lat i 19 dni okresów składkowych oraz 1 miesiąc i 9 dni okresów nieskładkowych – co łącznie stanowi 26 lat, 1 m-c i 28 dni - w tym 4 lata, 8 m-cy i 3 dni okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Do okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach organ rentowy zaliczył ubezpieczonemu okres zatrudnienia od dnia 19.03.1973r. do dnia 22.04.1974r. i od dnia 04.05.1976r. do dnia 30.11.1979r. w Zakładach (...) Sp. z o.o. w Z..

Ubezpieczony nie zgodził się z decyzją i wniósł o uwzględnienie jako okresu pracy w szczególnych warunkach okresu swojego zatrudnienia w Zakładach (...) S.A.

Pracę w tym przedsiębiorstwie ubezpieczony rozpoczął w dniu 05.11.1980r. na stanowisku ślusarza remontowego. Pracował przy remontach maszyn wykorzystywanych w procesach produkcyjnych. Od dnia 01.07.1981r. powierzono mu stanowisko mechanika samochodowego w przyzakładowym warsztacie. W warsztacie tym znajdował się jeden kanał przejazdowy przystosowany do naprawy dużych pojazdów, jeden kanał najazdowy wewnątrz hali, jeden kanał najazdowy na zewnątrz oraz zadaszony kanał do naprawy lokomotyw. Zakłady dysponowały około 40 samochodami ciężarowymi i autobusami, 3 lokomotywami oraz około 30 wózkami widłowymi. Wszystkie te pojazdy przechodziły regularne przeglądy zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem. W warsztacie było zatrudnionych pięciu mechaników, którzy dokonywali przeglądów oraz bieżących napraw. Ubezpieczony był jednym z najwyższej wykwalifikowanych mechaników – w pewnym okresie pełnił funkcję brygadzysty. Diagnostował poważniejsze awarie, prowadził roboty zespołowe, był odpowiedzialny za przeprowadzane przeglądy. Zdecydowaną większość prac wykonywał w kanałach z uwagi na specyfikę budowy tych pojazdów - w szczególności samochodów ciężarowych – prace w kanałach remontowych stanowiły około 80% wszystkich prac. Pozostałe 20 % stanowiły prace przy remontach i wymianie gaźników oraz pomp wtryskowych, których dokonywało się z kabiny. Sporadycznie zdarzało się, że ubezpieczony wykonywał prace przy ręcznym lakierowaniu autobusów. Zdarzyły się również w ciągu tych lat może 2-3 przypadki, kiedy grupa mechaników została wysłana do usunięcia awarii samochodów w trasie - dotyczyło to głównie awarii samochodów przewożących materiały wybuchowe. Z dniem 01.12.1995r. zmieniono ubezpieczonemu stanowisko na ślusarza specjalistę, co miało na celu jedynie podniesienie jego wynagrodzenia – charakter pracy pozostał niezmienny.

W związku z warunkami pracy ubezpieczony otrzymywał mleko oraz dodatek do wynagrodzenia. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych, nie miał również nieusprawiedliwionych nieobecności. Razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie E. F. – zastępca kierownika działu do spraw eksploatacji w transporcie - bezpośredni

przełożony ubezpieczonego oraz J. T.- kierowca, którzy potwierdzili charakter wykonywanej przez ubezpieczonego pracy oraz jej wymiar.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego – w szczególności świadectwo pracy z dnia 14.10.1996r., zeznania świadków E. F. i J. T. (nagranie z rozprawy w dniu 27.08.2014r. minuty od 00:07:26 do 00:29:12) oraz zeznania ubezpieczonego (minuty od 00:29:12 do 00:40:04).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r. poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie zatrudnienia od dnia 01.07.1981r. do dnia 15.10.1996. w Zakładach (...) S.A. w K. faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, wykonywał prace w warunkach szczególnych wymienione w wykazie A dział XIV poz.14,16,17 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. prace wykonywane w kanałach remontowych przy naprawie pojazdów mechanicznych, prace przy naprawie pomp wtryskowych, wtryskiwaczy gaźników do silników spalinowych oraz przy lakierowaniu ręcznym nie zhermetyzowanym.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na danych wynikających z treści zgromadzonej

w sprawie dokumentacji przywołanej wcześniej, a także na zeznaniach świadków E. F. i J. T., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w okresie spornego zatrudnienia byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy.

Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdyż były one rzeczowe, logiczne, zasadniczo ze sobą zgodne oraz zbieżne z zeznaniami ubezpieczonego, a także z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Przy zaliczeniu okresu podanego na wstępie rozważań jako okresu pracy w warunkach szczególnych, ubezpieczony posiada na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy.

W takiej sytuacji, gdy bezspornym jest, że ubezpieczony w dniu 03.04.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego, Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do dochodzonego świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) i przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 09.04.2014r., to jest od daty złożenia wniosku w tym przedmiocie.

W konsekwencji takiego stanowiska, kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi Sąd z mocy art.477¹⁴§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia