

Sygn. akt IX U 998/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2015 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Krakowczyk

przy udziale:

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2015 r. w Rybniku

sprawy z odwołania L. F. (F.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o ponowne ustalenie kapitału początkowego

o emeryturę

na skutek odwołania L. F.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 4 grudnia 2013r. Znak (...)

z dnia 25 lutego 2014 r. Znak (...)

1. odrzuca odwołanie od decyzji z dnia 04 grudnia 2013r

2. oddala odwołanie od decyzji z dnia 25 lutego 2014r.

Sędzia

Sygn. akt IXU 998/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 04.12.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. ponownie ustalił kapitał początkowy ubezpieczonego L. F. ( F. ) na dzień 01.01.1999r.

Decyzją z dnia 25.02.2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa

do emerytury na podstawie art.24, art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, art.39 ustawy o emeryturach i rentach..., gdy ubezpieczony na dzień 01.01.1999r.

nie udowodnił 25 – letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a jedynie 24 lata,

3 miesiące i 15 dni oraz nie osiągnął powszechnego wieku emerytalnego.

Jednocześnie organ rentowy zaznaczył, iż ubezpieczony udokumentował 16 lat,

5 miesięcy i 5 dni pracy w warunkach szczególnych - pracy górniczej pod ziemią, co skutkuje obniżeniem powszechnego wieku emerytalnego o 8 lat, przy czym ubezpieczony wiek ten osiąga w dniu(...).

Ubezpieczony w odwołaniach od decyzji:

- z dnia 04.12.2013r. domagał się zaliczenia do ustalenia wartości kapitału początkowego okresu odbywania praktyk zawodowych pod ziemią w KWK (...) podczas uczęszczania do (...) Szkoły (...) w K., przy czym na rozprawie w dniu 03.09.2014r. i następnie w piśmie procesowym z dnia 01.11.2014r. ( k.49 akt ) zaznaczył,

iż ostatecznie kwestionuje tylko decyzję dotyczącą odmowy prawa do emerytury z dnia 25.02.2014r.

- z dnia 25.02.2014r. sprecyzowanym w piśmie procesowym z dnia 01.11.2014r. ( jw. ) domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury i wypłacenie tego świadczenia wraz z należnymi odsetkami, po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy okresu odbywania praktyk zawodowych jw.

Organ rentowy w odpowiedziach na odwołania wniósł o:

- odrzucenie odwołania ubezpieczonego od decyzji z dnia 04.12.2013r. na podstawie art.477(9)§1 k.p.c. w związku z art.477(10)§1 k.p.c.,

- oddalenie odwołania ubezpieczonego od decyzji z dnia 25.02.2014r. podnosząc,

iż brak jest podstaw do zaliczenia do stażu pracy ubezpieczonego wnioskowanego przez niego okresu praktycznej nauki zawodu, gdy z dokumentacji wynika, iż (...) Szkoła (...) nie była szkołą przyzakładową, a uczniowie nie pozostawali w stosunku pracy i stąd nie byli pracownikami Kopalni.

Sąd połączył sprawy do łącznego rozpoznania.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony L. F. urodził się w dniu (...)

Decyzją zaskarżoną z dnia 04.12.2013r. organ rentowy ponownie ustalił ubezpieczonemu kapitał początkowy na dzień 01.01.1999r.

Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy przyjął:

- podstawę tego kapitału w kwocie 2.786,32 zł,

- okresy składkowe w wymiarze 21 lat, 6 miesięcy i 20 dni oraz okresy nieskładkowe

w wymiarze 1 roku, 8 miesięcy i 23 dni.

Kapitał początkowy wyniósł 212.231,14 zł.

Powyższa decyzja zawierała pouczenie o sposobie i terminie jej zaskarżenia i została ubezpieczonemu doręczona – jak wynika z jego oświadczenia złożonego na rozprawie w dniu 03.09.2014r., około Świąt Bożego Narodzenia w 2013r.

Odwołanie od decyzji zaskarżonej z dnia 04.12.2013r. ( jw. ) ubezpieczony złożył

w organie rentowym w dniu 24.03.2014r.

W rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 18.10.2013r. organ rentowy wydał decyzję zaskarżoną z dnia 25.02.2014r., omówioną na wstępie.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. staż pracy

w łącznym wymiarze 24 lat, 3 miesięcy i 15 dni ( 21 lat, 6 miesięcy i 21 dni okresów składkowych, 1 rok, 8 miesięcy i 24 dni okresów nieskładkowych oraz 1 rok okresu uzupełniającego ), w tym 16 lat, 5 miesięcy i 5 dni okresów pracy w warunkach szczególnych ( praca górnicza pod ziemią ).

Z zaświadczenia nr (...) Zespołu Szkół Zawodowych Nr (...) w K. sporządzonego w dniu 10.09.2013r. ( k.12 akt ZUS ) wynika, iż:

- ubezpieczony był uczniem (...) Szkoły (...)

(...) w okresie od dnia 21.10.1972r. ( przyjęty do klasy drugiej ) do czerwca 1974r., kiedy to ukończył szkołę w zawodzie mechanik maszyn i urządzeń górnictwa podziemnego,

- w okresie nauki odbywał praktyczną naukę zawodu w KWK (...): w klasie drugiej

w sztolni ćwiczebnej, a w klasie trzeciej pod ziemią.

- KWK (...) potrącała składkę ZUS od ekwiwalentu pieniężnego wypłacanego uczniom z tytułu praktycznej nauki zawodu.

W aktach organu rentowego znajdują się dodatkowo następujące dokumenty dotyczące tego okresu spornego:

- świadectwo ukończenia (...) Szkoły (...) KWK (...) w zawodzie mechanik maszyn i urządzeń górnictwa podziemnego z dnia 12.06.1974r.

- pismo (...) S.A. Oddział KWK (...) z dnia 26.08.2013r., w którym podano, iż ubezpieczony był uczniem (...) Szkoły (...)

i miał zapewnioną naukę teoretyczną i praktyczną zgodnie z zatwierdzonym programem nauczania oraz otrzymywał pomoc materialną, ww. Szkoła nie była szkołą przyzakładową,

a uczniowie nie pozostawali w stosunku pracy, nie były z nimi zawierane indywidualne umowy o naukę zawodu, gdy nauka zawodu w Kopalni była organizowana i prowadzona

na podstawie umowy o praktyczną naukę zawodu zawartej pomiędzy Szkołą a Kopalnią

i czynności wykonywane przez uczniów stanowiły realizację obowiązków uczniowskich,

a nie pracowniczych.

Ubezpieczony w KWK (...) w K. był zatrudniony od dnia 30.05.1974r. do dnia 28.06.1991r. ( świadectwo pracy z dnia (...), akta ZUS ) kolejno

na stanowiskach: maszynisty urządzeń przeróbki na powierzchni, mechanika na powierzchni, młodszego ślusarza na powierzchni, ślusarza na powierzchni, młodszego ślusarza pod ziemią, ślusarza pod ziemią.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w KWK (...), informacji Zespołu Szkół Zawodowych Nr (...) w K. k.33 – 34 akt oraz pełnej dokumentacji tej Szkoły, jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

W toku składanych na rozprawie w dniu 23.02.2015r. zeznań ubezpieczony podał,

iż początkowo po ukończeniu szkoły podstawowej uczył się w technikum i po ukończeniu pierwszej klasy tej szkoły przeniósł się do (...) Szkoły (...) w K., przy czym od razu poszedł do klasy drugiej, gdy uwzględniono mu pierwszy rok nauki

w technikum. W drugiej klasie (...) Szkoły (...) odbywał praktyki w warsztatach szkolnych, gdzie uczył się m.in. ślusarstwa, otrzymywał też wówczas gratyfikację pieniężną.

Podczas uczęszczania do trzeciej klasy tej szkoły przez trzy dni w tygodniu uczęszczał

do szkoły, a pozostałe trzy dni odbywał praktyki na Kopalni pod ziemią w wymiarze 6 godzin dziennie, ucząc się zawodu mechanika maszyn i urządzeń górnictwa węglowego.

Ubezpieczony wskazał, iż nie pamięta jaka umowa leżała u podstaw wykonywanej przez niego pracy w ramach praktycznej nauki zawodu.

Dowód: zeznania ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 23.02.2015r. min.00:04:56 – 00:14:20.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołania ubezpieczonego nie zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z art.477(9)§1 k.p.c. odwołania od decyzji organów rentowych wnosi

się na piśmie do organu, który wydał decyzję, lub do protokołu sporządzonego przez ten organ, w terminie miesiąca od doręczenia odpisu decyzji.

Sąd odrzucił odwołanie – stosownie do art.477(9)§3 k.p.c. – wniesione po upływie terminu, chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Ubezpieczony odwołał się od decyzji zaskarżonej z dnia 04.12.2013r. dotyczącej ponownego ustalenia kapitału początkowego z przekroczeniem ustawowego miesięcznego terminu, wynikającego z cytowanego powyżej art.477(9)§1 k.p.c., gdy decyzję tę otrzymał - jak oświadczył w toku postępowania przed Sądem – w okolicach Świąt Bożego Narodzenia

w 2013r., gdy tymczasem odwołanie wniósł dopiero w dniu 24.03.2014r., a zatem po około trzech miesiącach od doręczenia mu tej zaskarżonej decyzji.

W takiej sytuacji Sąd z mocy powołanego art.477(9)§3 k.p.c. w pkt 1 wyroku odrzucił odwołanie ubezpieczonego od decyzji zaskarżonej z dnia 04.12.2013r. dodatkowo,

gdy ubezpieczony nie wykazał przyczyn od niego niezależnych, które spowodowały przekroczenie wymaganego ustawowo terminu do wniesienia tego odwołania, gdy ubezpieczony był pouczone o terminie wniesienia odwołania, bo takie pouczenie znajdowało się na zaskarżonej decyzji. Zresztą w toku tego postępowania ubezpieczony oświadczył,

iż w zasadzie odwołuje się wyłącznie od decyzji odmawiającej mu prawa do emerytury, przy czym nie cofnął odwołania od decyzji z dnia 04.12.2013r. i stąd Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.477(14)§1 k.p.c oddalił odwołanie ubezpieczonego od decyzji zaskarżonej z dnia 25.02.2014r., gdy przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie nie pozwoliło na przyjęcie, iż ubezpieczony spełnia wymóg prawa do świadczeń: emerytury wcześniejszej z art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ) w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U. z 1983r., poz.43 ze zm. ) oraz emerytury z obniżonego wieku z art.39 ustawy o emeryturach i rentach... w postaci posiadania na dzień 01.01.1999r. 25 – letniego okresu składkowego i nieskładkowego, gdy brak jest zdaniem Sądu podstaw do zaliczenia do ogólnego stażu pracy ubezpieczonego okresu wskazywanej przez niego praktycznej nauki zawodu podczas uczęszczania ubezpieczonego do (...) Szkoły (...) w K.. Zaznaczyć należy, iż pozostałe przesłanki prawa do ww. świadczeń były bezsporne

i ostatecznie bezspornym było też, iż ubezpieczony nie spełnia przesłanek prawa do emerytury z art.24 ustawy o emeryturach i rentach... wobec braku ukończenia powszechnego wieku emerytalnego 61 lat, 4 miesięcy wynikającego art.24 ust.1a pkt 17 ustawy o emeryturach i rentach... .

Zgodnie z art.6 ust.3 pkt 3 ustawy o emeryturach i rentach... za okresy składkowe uważa się przypadające przed dniem 15.11.1991r. okresy, za które została opłacona składka na ubezpieczenie społeczne albo, za które nie było obowiązku opłacania składek na ubezpieczenie społeczne: zatrudnienia młodocianych na obszarze Państwa Polskiego w warunkach określonych w przepisach obowiązujących przed dniem 01.01.1975r.

Warunkiem zaliczenia okresów zatrudnienia młodocianego do okresów składkowych jest nawiązanie stosunku pracy: na podstawie umowy o naukę zawodu lub w celu przygotowania zawodowego, pomiędzy młodocianym a pracodawcą, co potwierdza ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwo sądowe.

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika jednoznacznie, iż warunek ten w przypadku ubezpieczonego nie został spełniony.

Ubezpieczony w okresie spornym był uczniem (...) Szkoły (...) w K. i miał zapewnioną naukę teoretyczną, a także praktyczną, zgodnie z zatwierdzonym programem nauczania. Ubezpieczony w żaden sposób nie wykazał, że zawarł indywidualną umowę o naukę zawodu z zakładem pracy, a mianowicie

z KWK (...) - zeznając na rozprawie przed tut. Sądem oświadczył, iż nie pamięta jaka umowa leżała u podstaw wykonywanej przez niego pracy w ramach praktycznej nauki zawodu.

Zdaniem Sądu nauka zawodu w Kopalni prowadzona była na podstawie umowy

o praktyczną naukę zawodu zawartej pomiędzy (...) Szkołą (...) w K.

a Kopalnią, a nie pomiędzy Kopalnią i uczniem ( ubezpieczonym ), czyli ubezpieczony realizował obowiązki uczniowskie a nie pracownicze, bo brak było indywidualnego stosunku pomiędzy uczniem a zakładem pracy.

Ustalając to Sąd oparł się w szczególności na opisanym wcześniej piśmie (...) S.A. Oddział KWK (...) z dnia 26.08.2013r., którego treść wyraźnie potwierdza powyższe okoliczności, a które to pismo co do tej treści nie było kwestionowane przez ubezpieczonego.

Ustalając jw. Sąd przyjął, iż nie jest dowodem na okoliczność przeciwną powołane zaświadczenie Zespołu Szkół Zawodowych Nr (...) w K. z dnia 10.09.2013r. wskazujące, iż KWK (...) potrącała składkę od ekwiwalentu pieniężnego wypłacanego uczniom z tytułu praktycznej nauki zawodu, gdy informacja ta – zdaniem Sądu – dotyczyła ogółu uczniów, a nie indywidualnie ubezpieczonego i to niewątpliwie mających zawarte umowy o naukę zawodu, dodatkowo w sytuacji faktycznej ustalonej przez Sąd.

Skoro ubezpieczony nie udowodnił koniecznego warunku prawa do wcześniej wymienionych emerytur ( emerytury wcześniejszej z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych i emerytury z obniżonego wieku ) w postaci posiadania na dzień 01.01.1999r. 25 – letniego stażu pracy, to nie przysługuje mu prawo do dochodzonego świadczenia.

W takiej sytuacji, kierując się uregulowaniami prawnymi powołanymi powyżej,

Sąd orzekł jak w pkt 2 wyroku.

Sędzia