

Sygn. akt IX U 991/14

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Barbara Kuźdrzał-Kiermaszek
Protokolant:	Monika Holona

przy udziale: -

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania M. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 maja 2014r. Znak (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od 17 maja 2014r.,
2. zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00zł (sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 991/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.05.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu M. G. ( G. ) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, gdyż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Jako takiej pracy organ rentowy nie uwzględnił okresu zatrudnienia ubezpieczonego od dnia 12.12.1981r. do dnia 31.12.1998r. w Hucie (...) S.A., ponieważ w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach z dnia 01.09.2000r. brak było informacji czy praca ta była wykonywana stale i w bezpośrednim sąsiedztwie stanowisk wymienionych

w wykazie.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji sprecyzowanym w piśmie procesowym z dnia 24.06.2014r. wniósł o jej uchylenie i przyznanie prawa do emerytury po wcześniejszym zaliczeniu ww. okresu zatrudnienia do pracy w warunkach szczególnych podnosząc, iż w tym czasie pracował jako ślusarz utrzymania ruchu przy bieżącej konserwacji i naprawach urządzeń produkcyjnych. Ubezpieczony wniósł również o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony M. G. urodził się w dniu (...)

W dniu 18.04.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 15.05.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 27 lat, 1 miesiąca i 13 dni, w tym żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w okresie spornym od dnia 12.12.1981r. do dnia 31.12.1998r. i dalej do dnia 31.08.1999r. był zatrudniony (...) Zakładach (...) na stanowisku ślusarza utrzymania ruchu (świadectwo pracy z dnia 31.08.1999r., k.23 akt ZUS).

W podanym okresie spornym ubezpieczony pracował w Wydziale Remontowym,

a konkretnie w czteroosobowej brygadzie tego Wydziału wykonującej pracę na hali oddziału krajalni podczas, gdy pozostałe brygady Wydziału Remontowego świadczyły swą pracę na innych oddziałach Zakładu, np. w tłoczni.

Ubezpieczony faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę ślusarza przy utrzymaniu ruchu, przy remoncie i konserwacji maszyn i urządzeń takich jak np. prasy, gilotyny, suwnice, nożyce, paczkarki. Podczas wykonywania tych prac inne urządzenia znajdujące się na hali krajalni były w ruchu, stąd panował tam duży hałas i zadymienie.

Ubezpieczony wykonywał tę pracę w systemie dwuzmianowym.

Pracy było dużo, gdyż urządzenia krajalni były stare i bardzo awaryjne.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał dodatki pieniężne

za pracę w warunkach szkodliwych.

Razem z ubezpieczonym pracowali w tym czasie A. R., który wykonywał taką samą pracę co ubezpieczony na oddziale krajalni oraz E. Bar, który pracował jako ślusarz na oddziale tłoczni.

Tut. Sąd prawomocnym wyrokiem z dnia 09.11.2011r. wydanym w sprawie o sygn. akt IXU 1015/11 przyznał świadkowi A. R. prawo do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych po uprzednim zaliczeniu do takiej pracy okresu zatrudnienia tego świadka w Hucie (...) od dnia 26.11.1968r.

do dnia 11.09.1983r. na stanowisku ślusarza w oddziale krajalni – jako pracy wymienionej

w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25.

R.Z.W.M. Huta (...) S.A. w dniu 01.09.2000r. wystawiła ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w warunkach szczególnych, w którym zawarła adnotację,

iż ubezpieczony w okresie od dnia 12.12.1981r. do dnia 31.08.1999r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę przy bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń oraz prace budowlano – montażowe i budowlano – remontowe na oddziałach będących w ruchu

na stanowisku ślusarza utrzymania ruchu wymienionym w Wykazie A, Dział XIV,

poz.25, pkt 1.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, dokumentów złożonych przez ubezpieczonego, akt tut. Sądu w sprawie o sygn. IXU 1015/11, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w Hucie (...), zeznań świadków A. R. i Z. B. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół elektroniczny

z rozprawy z dnia 08.09.2014r. min. 00:07:07 – 00:29:18.

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony M. G. w dniu 17.05.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS ( t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440 ), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornego zatrudnienia w (...) Zakładach (...) od dnia 12.12.1981r. do dnia 31.12.1998r.

na stanowisku ślusarza faktycznie stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.25, to jest:

„ bieżącą konserwację agregatów i urządzeń (...) na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie ”.

Ustalając to Sąd oparł się na powołanej uprzednio dokumentacji, w szczególności omówionym wcześniej świadectwie wykonywania pracy w warunkach szczególnych, zeznaniach świadków A. R. i Z. B., którzy pracowali razem

z ubezpieczonym w wymienionym uprzednio okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy, a także na zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one

rzeczowe, logiczne, przekonywujące, zasadniczo ze sobą zgodne, korespondujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Ustalając jak na wstępie Sąd miał na uwadze również fakt, że z tytułu wykonywania takiej samej pracy co ubezpieczony, świadczeni A. R. przyznane zostało prawo do emerytury wcześniejszej po uprzednim zaliczeniu ww. pracy tego świadka do pracy w warunkach szczególnych.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach... i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm. ),

bo po zaliczeniu okresu spornego wyszczególnionego na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy i stąd z mocy art.477<sup>14</sup>§2 k.p.c. w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 17.05.2014r., tj. od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat, zgodnie

z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach....

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. i art.99 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2 oraz §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... ( Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm. ) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia