

Sygn. akt IX U 784/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 3 marca 2014 r. Znak (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 14 marca 2014r.
- zasądza od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IXU 784/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.03.2014r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. K. (K.) prawa

do emerytury na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z FUS w związku

z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze,

gdy ubezpieczony nie osiągnął wieku emerytalnego oraz na dzień 01.01.1999r. nie udokumentował wymaganego 15 - letniego okresu pracy w szczególnych warunkach.

Jako takiej pracy organ rentowy nie zaliczył okresu zatrudnienia ubezpieczonego

od dnia 10.11.1972r. do dnia 28.04.1974r. oraz od dnia 10.05.1976r. do dnia 09.09.1990r.

z uwagi na rozbieżności w zajmowanych stanowiskach pracy, gdy w świadectwie pracy wykazano, że ubezpieczony pracował na stanowisku: ślusarz – instalator rur, natomiast

w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach wykazano stanowisko: monter wodno- kanalizacyjny oraz spawacz.

Ubezpieczony w odwołaniu od decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa

do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych podnosząc, iż pracę taką wykonywał m.in. w okresie od dnia 21.08.1981r. do dnia 01.01.1999r., kiedy to pracował jako spawacz. Ubezpieczony wniósł również o zasądzenie od organu rentowego na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. K. urodził się w dniu (...)

W dniu 24.02.2014r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy postanowił jak w zaskarżonej decyzji z dnia 03.03.2014r., omówionej na wstępie.

Organ rentowy uznał za udowodniony na dzień 01.01.1999r. staż pracy w łącznym wymiarze 27 lat, 2 miesięcy i 22 dni, w tym żadnego okresu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony posiada wykształcenie zawodowe: monter instalacji wodno – kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania i gazowych.

Ubezpieczony od dnia 10.11.1972r. do dnia 31.03.1994r. był zatrudniony

w (...) Zakładach (...) w R. na stanowisku ślusarza – instalatora rur (według świadectwa pracy z dnia 31.03.1994r., k.11 akt ZUS),

a następnie od dnia 01.04.1994r. do nadal jest zatrudniony w powstałych z ww. Zakładów – Zakładach (...) Spółka z o.o. w R. na stanowisku spawacza (zaświadczenie z dnia 13.02.2014r., k.14 akt ZUS).

Faktycznie początkowo od dnia 10.11.1972r. ubezpieczony pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako monter instalacji wodno – kanalizacyjnych i gazowych, a także ciągów energetycznych. Pracę tę wykonywał zarówno w wykopach jak i na wysokości.

W dniu 15.08.1981r. ubezpieczony ukończył podstawowy kurs spawania gazowego

i następnie aż do końca okresu spornego, to jest do dnia 31.12.1998r. wykonywał pracę spawacza, a mianowicie zajmował się spawaniem i wycinaniem gazowym rur dla celów instalacji sprężonego powietrza, gazu, wody. Pracę taką wykonywał również stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Z tytułu wykonywania takiej pracy ubezpieczony otrzymywał mleko, a w okresie zimowym zupy regeneracyjne.

Razem z ubezpieczonym pracowali B. B. oraz F. B., który od 1991r. zajmował stanowisko mistrza i był bezpośrednim przełożonym ubezpieczonego.

W okresie zatrudnienia w HUCIE (...) ubezpieczony od dnia 29.04.1974r.

do dnia 12.04.1976r. odbywał zasadniczą służbę wojskową.

W dniu 13.10.1999r. (...) S.A.

w likwidacji wystawiła ubezpieczonemu świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach, w którym zawarła adnotację, iż ubezpieczony w okresach od dnia 10.11.1972r.

do dnia 28.04.1974r. i od dnia 10.05.1976r. do dnia 09.09.1990r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace w warunkach szczególnych na stanowiskach: monter wodno-kanalizacyjnego oraz spawacza, wymienionych w Wykazie A, Dziale V i XIV, poz.1,12, pkt 6, 8 załącznika nr 1 do zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z dnia 30.03.1985r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładach pracy resortu hutnictwa i przemysłu maszynowego.

Na rozprawie w dniu 15.07.2014r. ubezpieczony przedłożył:

- książeczkę spawacza z uwidocznioną datą wydania 21.08.1981r., z odnotowanym zakończonym podstawowym kursem spawania gazowego w dniu 15.08.1981r. i kolejnym

w dniu 31.01.1997r. spawania acetylenowego urządzeń,

- świadectwa kwalifikacyjne i zaświadczenia kwalifikacyjne z lat: 1986, 1996, 2009 wskazujące na możliwość wykonywania prac konserwacyjnych i naprawę urządzeń energetycznych instalacji ciepłych i wodnych, sieci ciepłych, ciepłych urządzeń odbiorczych, urządzeń wytwarzających, przetwarzających, przesyłających i zużywających ciepło oraz innych urządzeń energetycznych.

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonego z okresu jego zatrudnienia w HUCIE (...), zeznań świadków B. B. oraz F. B. oraz zeznań ubezpieczonego – protokół rozprawy z dnia 15.07.2014r. min. 00:12:27 – 00:22:42, 00:26:14 – 00:39:19.

Sąd pominął dowód z przesłuchania w charakterze świadka J. F. wobec cofnięcia wniosku w tym zakresie przez pełnomocnika ubezpieczonego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym ostatecznie w sprawie jest, że ubezpieczony w dniu 14.03.2014r. ukończył wiek emerytalny 60 lat, na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 - letni okres składkowy i nieskładkowy, nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Spór w rozpoznawanej sprawie sprowadzał się do ustalenia, czy ubezpieczony spełnia warunek prawa do emerytury o jakim mowa w art. 184 pkt.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440), to jest czy na dzień 01.01.1999r. posiada 15 - letni okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie spornego zatrudnienia od sierpnia 1981r., to jest od uzyskania uprawnień w zakresie spawania, do dnia 31.12.1998r. faktycznie stale

i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę w warunkach szczególnych wymienioną w Wykazie A, Dziale XIV, poz.12, to jest: „pracę przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym i atomowodorowym”.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na powołanej uprzednio dokumentacji,

w szczególności wymienionym wcześniej świadectwie wykonywania pracy w warunkach szczególnych, świadectwach pracy, książeczce spawacza, a także zeznaniach świadków B. B. oraz F. B., którzy pracowali razem z ubezpieczonym

w wymienionym uprzednio okresie spornym i byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego wówczas pracy, nadto świadek F. B. z racji pełnionej od 1991r. funkcji mistrza był bezpośrednim przełożonym ubezpieczonego, nadzorował i kontrolował jego pracę. W tej sytuacji Sąd uznał zeznania te za wiarygodne, gdy były one rzeczowe, logiczne, przekonywujące, zasadniczo ze sobą zgodne. Sąd oparł się wreszcie na zeznaniach ubezpieczonego, które korespondowały z treścią zgromadzonej w sprawie dokumentacji

i z zeznaniami świadków i stąd uznał zarówno te zeznania jak i dokumentację również

za wiarygodne, dodatkowo jako nie kwestionowane przez organ rentowy.

Zdaniem Sądu do pracy w warunkach szczególnych mógłby również podlegać zaliczeniu wcześniejszy okres pracy ubezpieczonego, a to od dnia 10.11.1972r. do czasu uzyskania przez ubezpieczonego uprawnień do spawania w sierpniu 1981r., gdy ubezpieczony – jak jednoznacznie wynika z przeprowadzonego postępowania w sprawie – wykonywał wówczas także stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę wymienioną

w Wykazie A, Dziale V, poz.1, to jest: „roboty wodnokanalizacyjne oraz budowa rurociągów w głębokich wykopach”, przy czym zauważyć należy, iż zaliczenie samego tylko okresu jak na wstępie rozważań jest wystarczające do uzyskania przez ubezpieczonego uprawnień

do emerytury.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd stwierdził, iż ubezpieczony spełnia wszystkie niezbędne przesłanki prawa do świadczenia na podstawie z art.184 w związku z art.32 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach... i w związku z § 4 ust.1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych

w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.), gdy przy zaliczeniu okresu spornego wyszczególnionego na wstępie rozważań do pracy

w warunkach szczególnych posiada on również na dzień 01.01.1999r. wymagany do przyznania emerytury 15 - letni staż takiej pracy i stąd z mocy art.477¹⁴§2 k.p.c. w pkt 1 wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury od dnia 14.03.2014r., tj. od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat (zgodnie z art.100 ust.1 ustawy o emeryturach i rentach...).

W pkt 2 wyroku Sąd na podstawie art.98 k.p.c. w związku z §2 ust.1 i 2 oraz §12 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie... (Dz.U. Nr 163, poz.1348 ze zm.) zasądził od organu rentowego na rzecz ubezpieczonego kwotę 120,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – kwotę stanowiącą dwukrotność minimalnego wynagrodzenia przewidzianego powołanym rozporządzeniem, adekwatną do nakładu pracy pełnomocnika procesowego ubezpieczonego, który sporządził odwołanie w sprawie, uczestniczył też w rozprawie w dniu 15.07.2014r.

Sędzia