

Sygn. akt IX U 739/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania E. G. (G.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania E. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 11 marca 2014 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury od dnia 1 grudnia 2013r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 739/14

0.1. UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 11.03.2014r., organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej E. G. (G.) prawa do emerytury, na podstawie art. 184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w związku z §4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. wskazując, iż do dnia 01.01.1999r. nie udokumentowała 15 lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy do pracy w warunkach szczególnych nie zaliczył okresów zatrudnienia w (...) SA:

- od 01.05.1994r. do 31.12.1995r. na stanowisku brakarz i od 01.01.1996r. do 31.12.1998r. na stanowisku laborant z uwagi na brak informacji ze strony pracodawcy, czy praca wykonywana była stale i bezpośrednio przy stanowiskach, na których zatrudnieni byli pracownicy wykonujący pracę w szczególnych warunkach wymienioną w wykazie,

- od 16.07.1974r. do 01.08.1974r. na stanowisku operator urządzeń dozujących, formujących i pakujących z uwagi na rozbieżności wynikające we wskazanej przez pracodawcę podstawie prawnej, gdyż w świadectwie pracy z dnia 05.01.2004r. powołano wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 6 Zarządzenia nr 7 Ministra Przemysłu Chemicznego i Lekkiego z dnia 07.07.1987r.) a pod wskazanym punktem figuruje stanowisko operatora urządzeń oddzielających. Brak jest zaświadczenia na okoliczność, czy wykazana w świadectwie z dnia 05.01.2004r. praca jest tożsama z pracą operatora urządzeń oddzielających,

- od 03.09.1974r. do 05.02.1977r., od 30.03.1978r. do 01.06.1979r. i od 25.06.1980r. do 15.09.1992r. z uwagi na brak wyjaśnienia czy stanowiska: aparatowy procesu spieniania granulek styropianowych i sterowniczy gulfibera odpowiadają pod względem zakresu i rodzaju wykonywanej pracy stanowiskom: operator urządzeń dozujących, formujących i pakujących oraz operator urządzeń oddzielających.

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji, domagała się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do świadczenia domagając się uznania okresu zatrudnienia w (...) SA jako pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje.

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...), jest uprawniona do świadczenia przedemerytalnego.

W dniu 10.12.2013r. ubezpieczona złożyła w organie rentowym wniosek o świadczenie w postaci emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczona na dzień 01.01.1999r. posiada łączny staż pracy okresów składkowych i nieskładkowych, uznany przez organ rentowy, w wymiarze 24 lat, 4 miesiące i 19 dni, w tym 1 rok, 4 miesiące i 8 dni pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonej jako pracy w szczególnych warunkach okresów pracy w Zakładzie (...) S.A. od 16.07.1974r. do 01.08.1974r., od 03.09.1974r. do 05.02.1977r., od 30.03.1978r. do 01.06.1979r. , od 25.06.1980r. do 15.09.1992r., od 01.05.1994r. do 31.12.1995r. i od 01.01.1996r. do 31.12.1998r. z przyczyn wskazanych w zaskarżonej decyzji opisanej na wstępie.

Ubezpieczona w okresach od 16.07.1974r. do 01.08.1974r. oraz od 03.09.1974r. do 28.09.1999r. była zatrudniona w Zakładach (...) Spółce Akcyjnej w K. kolejno na stanowiskach: aparatowego procesu spieniania granulek styropianowych, sterowniczego gulfibera, wyciarkowego rur, brakarza rur, laboranta pomiarów dielektrycznych, laboranta.

Ze świadectwa pracy z dnia 05.01.2004r. wynika, iż ubezpieczona wykonywała pracę w warunkach szczególnych, wyszczególnionych w wykazie A zarządzenia Nr 7 MPCh i L z dnia 07.07.1987r. w sprawie prac wykonywanych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze z zakładach pracy resortu przemysłu chemicznego i lekkiego, wydanego na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. DZ.U. Nr 8, poz.43, w następujących okresach:

- od 16.07.1974r. do 01.08.1974r. w charakterze operatora urządzeń dozujących, formujących i pakujących – wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 6,

- od 03.09.1974r. do 06.06.1975r. w charakterze rozdrabniających, sortujących i granulujących – wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 8,

- od 07.06.1975r. do 05.02.1977r. w charakterze operatora urządzeń dozujących, formujących i pakujących – wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 6

- od 30.03.1978r. do 01.06.1979r. w charakterze operatora urządzeń dozujących, formujących i pakujących – wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 6

- od 25.06.1980r. do 15.09.1992r. w charakterze operatora urządzeń dozujących, formujących i pakujących – wykaz A, dział IV, poz. 33, pkt 6
- od 16.09.1992r. do 30.04.1994r. w charakterze wyłaczarkowej – wykaz A, dział IV, poz. 17, pkt 1,
- od 01.05.1994r. do 31.12.1995r. w charakterze brakarza (kontrola jakości produkcji) – wykaz A, dział XIV, poz. 24, pkt 1,
- od 01.01.1996r. do 28.09.1999r. w charakterze laboranta (kontrola międzyoperacyjna) – wykaz A, dział XIV, poz. 24, pkt 1.

Ubezpieczona w okresach spornych od 17.07.1974r. do 15 września 1992r., faktycznie pracowała w Zakładach (...) na hali produkcyjnej znajdującej się w K. na Wydziale TP 1, zajmującym się produkcją styropianu. Na hali panowała wilgoć, wysoki hałas, niska temperatura. Ubezpieczona pracowała przy produkcji styropianu, który wykonywany był z granulatu z polietylenu. Praca ubezpieczonej polegała na obsłudze maszyny gulfibera służącej do produkcji styropianu, przy ciągu produkcyjnym styropianu, który w całości odbywał się na jednej hali.

Następnie, w 1992r., ubezpieczona została przeniesiona do pracy do Ż., gdzie wykonywała pracę przy produkcji rur PCV. Praca ubezpieczonej polegała na sprawdzaniu jakości rur na terenie hali, gdzie panowało zapylenie i hałas. Ubezpieczona pracowała przy produkcji rur na terenie hali w ciągu produkcyjnym. Ubezpieczona wykonywała także prace laboranta pomiarów dielektrycznych, która polegała na pobieraniu próbek - granulatu z maszyn, znajdujących się na hali produkcyjnej i wykonywaniu próbek w procesie mini produkcji, z zachowaniem warunków produkcji na hali, przy użyciu mini maszyn, z którego wydobywały się takie same opary jak na hali przy produkcji na hali.

Ubezpieczona prace opisane powyżej wykonywała stale i pełnym wymiarze czasu pracy.

W okresie spornym razem z ubezpieczoną pracowały W. N. i I. G..

Ubezpieczona nie przystąpiła do OFE.

Ustalając jw. Sąd oparł się na danych wynikających z akt organu rentowego, akt osobowych ubezpieczonej z okresu zatrudnienia w Zakładach (...) S.A. w K., na zeznaniach świadków W. N. i I. G. i ubezpieczonej złożone na rozprawie przed Sądem w dniu 24.06.2014r. , czas nagrania 00:12:54 – 00:39:00.

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za przekonujący, kompletny i spójny, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy (tj. na dzień 31.12.1998r.) osiągnęli:

- 1) okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat – dla kobiet i 65 lat – dla mężczyzn oraz
- 2) okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 (tj. 20 lat dla kobiet).

Ust. 2 „Emerytura, o której mowa w ust.1, przysługuje pod warunkiem nieprzystąpienia do otwartego funduszu emerytalnego.

Jak wynika z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.)

pracownik, który wykonywał prace w warunkach szczególnych, wymienione w wykazie A, nabywa prawo do emerytury, jeżeli spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) osiągnął wiek emerytalny: 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn,
- 2) ma wymagany okres zatrudnienia, w tym co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

W niniejszej sprawie bezsporne było, iż ubezpieczona w dniu 24.08.2011r. ukończyła 55 lat, nie jest członkiem otwartego funduszu emerytalnym oraz, iż legitymuje się 20-letnim okresem składkowym i nieskładkowym.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczona spełnia pozostały warunek konieczny do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury - czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczona, będąc zatrudniona w Zakładach (...) S.A. w K. w spornych okresach wykonywała faktycznie stale i w pełnym wymiarze pracę w warunkach szczególnych przy produkcji styropianu, tj. przy produkcji tworzyw sztucznych określoną w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), w wykazie A, dziale IV, poz.17 - praca przy produkcji i przetwórstwie żywic i tworzyw sztucznych oraz przy produkcji surowców, półproduktów i środków pomocniczych stosowanych do ich produkcji i przetwórstwa, przy produkcji wosków i woskoli oraz polegającą na kontroli jakości i kontroli międzyoperacyjnej, czyli prace wymienione w wykazie A dziale XIV, poz. 24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r., polegającej na kontroli jakości substancji niezbędnych do realizowania produkcji rur PCV w Zakładzie (...) pracując bezpośrednio na hali produkcyjnej jak i w laboratorium znajdującym się przy tej hali, w tych samych warunkach szkodliwych, w których odbywała się produkcja zasadnicza.

Za takim przyjęciem przemawiają wiarygodne zeznania świadków, którzy byli współpracownikami ubezpieczonej oraz zeznania ubezpieczonej, które są przekonywujące, spójne i logiczne, korelujące z powołaną dokumentacją osobową, w tym z treścią świadectwa pracy z dnia 05.01.2004r., w którym pracodawca ubezpieczonej jednoznacznie wskazał, iż w okresach spornych ubezpieczona wykonywała prace w warunkach szczególnych.

Ubezpieczona posiada zatem, na dzień 01.01.1999r., wymagany 20-letni okres składkowy i nieskładkowy, w tym posiada 15 lat pracy w szczególnych warunkach, przy uwzględnieniu, oprócz okresu pracy w warunkach szczególnych uznanych przez organ rentowy, spornych okresów pracy jako pracy w warunkach szczególnych.

Wskazać należy, iż ubezpieczona niewątpliwie spełnia warunek posiadania 15 lat pracy w warunkach szczególnych już przy uwzględnieniu wyłącznie spornych okresów pracy w Zakładzie (...) do dnia 15.09.1992r., gdy do tej daty pracowała bezpośrednio przy produkcji styropianu na hali produkcyjnej w K..

Zgodnie z treścią przepisu art. 129 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd, na podstawie powołanych przepisów, z mocy art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury poczynając od dnia 01 grudnia 2013r., tj. od miesiąca złożenia wniosku.

SSO Maria Konieczna