

Sygn. akt IX U 658/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania J. L. (L.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 21 listopada 2013 r. Znak: (...)

z dnia 21 listopada 2013 r. Znak: E1 (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję z dnia 21 listopada 2013 r. Znak: E1 (...) w ten sposób, iż zobowiązuje organ rentowy do ustalenia wysokości emerytury pełnej ubezpieczonego z zastosowaniem wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 99,66 %,

2. oddala odwołanie w pozostałej części.

Sędzia

Sygn. akt IXU 658/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.11.2013r. znak (...) organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. przyznał ubezpieczonemu J. L. (L.) na podstawie ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach

i rentach z FUS oraz rozporządzenia WE 883/01 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego emeryturę w wysokości proporcjonalnej.

Decyzją z dnia 21.11.2013r. znak (...) organ rentowy na podstawie powołanych powyżej uregulowań prawnych przyznał ubezpieczonemu emeryturę w pełnej wysokości, jako świadczenie korzystniejsze.

Ubezpieczony w odwołaniu wskazał, iż nie zgadza się z decyzją z dnia 21.11.2013r., bo ustalona w niej emerytura jest za niska, gdy podstawa wymiaru tego świadczenia wynosi 2645,41 zł. (wskaźnik wysokości podstawy wymiaru 93,33%), a ubezpieczony

ma otrzymywać zaledwie połowę z tego.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony J. L. urodził się w dniu (...)

Decyzją z dnia 06.11.2000r. organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 04.05.2000r. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Do ustalenia podstawy wymiaru tego świadczenia organ rentowy przyjął wynagrodzenie, które stanowiło podstawę wymiaru składek z 10 kolejnych lat kalendarzowych: od dnia 01.01.1981r. do dnia 31.12.1990r. Wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) wyniósł 127,05%.

Do ustalenia wysokości renty z tytułu niezdolności do pracy organ rentowy przyjął: okresy składkowe w wymiarze 364 miesięcy, w tym 54 miesiące pracy za granicą oraz okresy nieskładkowe w wymiarze 3 miesiące.

Ubezpieczony pobierał rentę z tytułu niezdolności do pracy obliczoną według proporcji 313 miesięcy pracy w Polsce do 367 miesięcy łącznej pracy, z uwagi

na zatrudnienie za granicą.

W rozpoznaniu wniosku ubezpieczonego z dnia 08.05.2008r. organ rentowy:

1. decyzją z dnia 18.05.2009r. znak (...) przyznał ubezpieczonemu prawo

do emerytury wcześniejszej z tytułu wykonywania pracy w warunkach szczególnych, od dnia 01.08.2008r., to jest od ukończenia wieku emerytalnego 60 lat, to jest przyznał emeryturę

w pełnej wysokości jako świadczenie korzystniejsze przyjmując:

- do ustalenia podstawy wymiaru tego świadczenia przeciętną podstawę wymiaru składek

na ubezpieczenia społeczne z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia i wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) obliczony z tych lat wysokości 93,53%,

- 310 miesięcy składkowych oraz 3 miesiące okresów nieskładkowych

2. decyzją z dnia 18.05.2009r. znak (...) organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 01.08.2008r. prawo do emerytury wcześniejszej, to jest przyznał emeryturę w wysokości proporcjonalnej przyjmując do jej ustalenia:

- wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) świadczenia w wysokości 93,53%,

- 364 miesięcy okresów składkowych, w tym 54 miesiące pracy za granicą oraz 3 miesiące okresów nieskładkowych.

Świadczenie ustalono w proporcji 313 miesięcy pracy w Polsce do 367 miesięcy łącznej pracy z uwagi na ubezpieczenie za granicą, przy czym ostatecznie zawieszono jego wypłatę, gdy ubezpieczonemu przysługiwało świadczenie w pełnej korzystniejszej wysokości jw.(emerytura pełna).

Decyzją z dnia 08.11.2010r. znak(...)organ rentowy przeliczył emeryturę pełną ubezpieczonego od dnia 01.07.2010r. doliczając do stażu pracy ubezpieczonego okres jego zatrudnienia w Spółce (...) od dnia 04.03.2009r. do dnia 30.06.2009r.

Ostatecznie organ rentowy ustalił, iż staż pracy ubezpieczonego w zakresie okresów składkowych wynosi 314 miesięcy oraz 3 miesiące okresów nieskładkowych.

W dniu 31.10.2013r. ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury w związku z ukończeniem wieku emerytalnego 65 lat i 3 miesięcy.

Decyzją zaskarżoną z dnia 21.11.2013r. znak (...) organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 01.11.2013r., czyli od osiągnięcia wieku emerytalnego jw. (65 lat i 3 miesiące) emeryturę w wysokości proporcjonalnej, do ustalenia której przyjął dotychczasowy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) 93,53% oraz staż pracy w wymiarze: 368 miesięcy okresów składkowych, w tym 54 miesiące pracy za granicą oraz

3 miesiące okresów nieskładkowych.

Świadczenie ustalono w proporcji 317 miesięcy pracy w Polsce do 371 miesięcy łącznej pracy z uwagi na ubezpieczenie za granicą.

Wysokość tego świadczenia wyniosła 1.485,24 zł brutto.

Ostatecznie wypłatę świadczenia zawieszono, gdy ubezpieczonemu przysługiwało świadczenie w pełnej korzystniejszej wysokości (o czym mowa poniżej).

Kolejną decyzją zaskarżoną z dnia 21.11.2013r. znak (...) organ rentowy przyznał ubezpieczonemu od dnia 01.11.2013r., to jest od osiągnięcia wieku emerytalnego jw. emeryturę w pełnej wysokości jako świadczenie korzystniejsze.

Do ustalenia podstawy wymiaru tego świadczenia organ rentowy przyjął wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) 93,53%.

Organ rentowy uwzględnił okresy składkowe w wymiarze 314 miesięcy i okresy nieskładkowe w wymiarze 3 miesięcy.

Wysokość świadczenia wyniosła 1.590,08 zł brutto.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Według opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego

mgr H. P. wysokość pełnej emerytury ubezpieczonego jak w decyzji zaskarżonej z dnia 21.11.2013r. znak (...) nie została wyliczona w sposób prawidłowy, gdy organ rentowy nie uwzględnił za okresy pozostawania ubezpieczonego w stosunku pracy, co do których brak było dokumentacji zarobkowej – minimalnych wynagrodzeń(zgodnie

z art.15 ust.2a i 2b ustawy o emeryturach i rentach...).

Najkorzystniejszy wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) emerytury pełnej ubezpieczonego, wyliczony przy uwzględnieniu wynagrodzeń minimalnych, wynosi 99,66% i obliczony został z całego okresu podlegania ubezpieczeniu, to jest z lat: 1967 – 1968, 1971 – 1974, 1980 – 1992, 1999.

Dowód: opinia biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent i kapitału początkowego k. 27 - 38 akt.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

W świetle wyników przeprowadzonego postępowania dowodowego w sprawie Sąd uznał, iż do obliczenia wysokości emerytury pełnej ubezpieczonego ustalonej decyzją zaskarżoną z dnia 21.11.2013r. znak (...) powinien być zastosowany wskaźnik wysokości podstawy wymiaru (WWPW) 99,66% wyliczony na podstawie zarobków ubezpieczonego z 20 najkorzystniejszych lat z całego okresu ubezpieczenia,

a mianowicie z lat: 1967 – 1968, 1971 – 1974, 1980 – 1992, 1999 w miejsce przyjętego przez organ rentowy takiego wskaźnika – 93,53%, gdy organ rentowy błędnie, bo niezgodnie

z art. 15 ust.2a i 2b ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2013r., poz.1440) nie uwzględnił odnośnie okresów pozostawania ubezpieczonego w stosunku pracy, co do których brak było dokumentacji zarobkowej – minimalnych wynagrodzeń za te lata.

Ustalając powyższe Sąd oparł się na opinii biegłej sądowej z zakresu emerytur, rent

i kapitału początkowego mgr H. P., którą to opinię w pełni podzielił jako wnikliwą, sporządzoną w oparciu o specjalistyczną, fachową wiedzę z danej dziedziny,

na podstawie całokształtu zgromadzonej w sprawie dokumentacji, rzeczową, przekonywującą i logicznie uzasadnioną. Stąd Sąd uznał ją za miarodajną w sprawie dodatkowo w sytuacji, gdy nie była ona kwestionowana przez żadną ze stron.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd kierując się art.53 w związku

w związku z art.15 ustawy o emeryturach i rentach... oraz przepisami rozporządzenia WE 883/01 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego emeryturę w wysokości proporcjonalnej (DZ.Urz. UE L 166 z 2004r. ze zm.) w pkt 1 wyroku z mocy

art.477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję z dnia 21.11.2013r. znak (...) w ten sposób, iż zobowiązał organ rentowy do ustalenia wysokości emerytury pełnej ubezpieczonego z zastosowaniem wskaźnika wysokości podstawy wymiaru 99,66%.

W pkt 2 wyroku Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie w pozostałej części, a to odnośnie dalszych wyliczeń zaprezentowanych w decyzji zaskarżonej z dnia 21.11.2013r. znak (...) i od kolejnej decyzji zaskarżonej z dnia 21.11.2013r. znak (...), gdy nie dopatrył się żadnych innych nieprawidłowości

w przyjętym sposobie wyliczenia świadczenia tymi decyzjami oraz w zakresie obliczeń matematycznych i gdy na takie nieprawidłowości nie wskazywała również biegła sądowa.

Zaznaczyć należy, iż wobec treści odwołania ubezpieczonego, odpowiedzi organu rentowego, w której organ rentowy ogólnie wniósł o oddalenie odwołania od decyzji z dnia 21.11.2013r. nie wskazując jej znaku identyfikacyjnego oraz wydania w jednej dacie dwóch decyzji przyznających emeryturę ubezpieczonemu Sąd uznał, iż odwołanie ubezpieczonego dotyczy zarówno decyzji odnoszącej się do emerytury proporcjonalnej jak i kolejnej decyzji dotyczącej emerytury pełnej.

Sędzia