

Sygn. akt IX U 588/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrząsaj

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 sierpnia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **H. S. (S.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w W.

o prawo do polskiej emerytury

na skutek odwołania **H. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W.

z dnia 24 września 2013 r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonemu prawo do emerytury począwszy od daty złożenia wniosku.

Sędzia

Sygn. akt: IX U 588/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24.09.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w W. odmówił ubezpieczonemu H. S. (S.) prawa do emerytury wobec nie udokumentowania wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w odwołaniu od powyższej decyzji wniósł o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku. W uzasadnieniu wskazał, iż pracował w warunkach szczególnych jako spawacz, a na potwierdzenie tego podał nazwiska dwóch świadków.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podnosząc, iż świadectwa wykonywania pracy w warunkach szczególnych przedłożone przez ubezpieczonego nie zostały prawidłowo wystawione.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 13.05.2013r. złożył wniosek o przyznanie prawa do emerytury.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 1.01.1999r. łącznie 31 lat i 29 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

(dowód: akta emerytalne)

Ubezpieczony był zatrudniony w okresie od 26.09.1977r. do 31.03.1990r. w Zakładach (...) A., od 2.04.1990r. do 31.03.1993r. w Przedsiębiorstwie (...) w K., od 1.04.1993r. do 28.02.1995r. w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowo-Handlowym (...) R.-B., od 1.03.1995r. do 17.05.1996r. w (...) Spółka z o.o. w L..

Firma (...) z A. zajmowała się konstrukcją żwirowni, albowiem powstawał nowy zakład.

Ubezpieczony pracował w okresie od 26.09.1977r. do 31.03.1990r. jako pracownik tej Firmy przy spawaniu i montażu konstrukcji na wysokości. Ubezpieczony od początku zatrudnienia w Zakładzie (...) pracował w charakterze spawacza pomimo braku formalnych uprawnień spawalniczych, które uzyskał w 1983r.

Ubezpieczony pracował w grupie osób, która zajmowała się montowaniem konstrukcji poprzez spawanie. Były to 12-metrowe konstrukcje na wysokości, na których były ustawiane taśmociągi. Później Zakład pozyskiwał barki, służących do przewozu żwiru oraz koparki. Ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze pracował jako spawacz spawając barki.

Przedsiębiorstwo (...) pracowało na rzecz żeglugi. Ubezpieczony pracując w (...) dalej pracował jako spawacz przy barkach.

Była to cała brygada składająca się z trzech czy czterech pracowników.

Segmenty berek były sprowadzane ze stoczni. Miały długość około 10 metrów i na miejscu były spawane. Były one używane przez żeglugę do transportu kruszywa. Nowych berek było 4 czy 5, i były to barki w B., w B.. Spawanie barki trwa około 2 miesiące.

Firma (...) wydzierżawiała te barki. Były to barki do przewozu kruszywa w ilości około 20 berek 400-tonowych. Obsługiwane były żwirownie takie jak: O., B., B., L. i N.. (...) były transportowane spod koparki na ląd.

Spawacze (...), w tym ubezpieczony, przeszli do Firmy (...) z uwagi na korzystniejsze warunki płacowe w ilości 4 osób, którzy tylko remontowali barki poprzez spawanie. Do innych prac (...) miał swoich ludzi.

Firma (...) obsługiwała firmę niemiecką - "S.- (...) unię betonową".

Ubezpieczony był zatrudniony również w firmie (...). W tej firmie wyłącznie spawał, innych prac nie wykonywał.

Barki, które otrzymała wtedy Firma od żeglugi wymagały kapitalnych remontów, dlatego też spawacze stale pracowali.

Świadek S. J. (kierownik przy transporcie wodnym kruszyw w Firmie (...), Prezes Firmy (...), a potem (...)) potwierdził, że ubezpieczony w firmie (...), (...) i (...) pracował w pełnym wymiarze czasu pracy przy spawaniu berek. Również świadek J. K. potwierdził stałą pracę ubezpieczonego przy spawaniu berek w Firmie (...) i (...).

(dowód: akta rentowe i osobowe ubezpieczonego za okresy pracy w Firmach (...), "Ż.", (...), "B.", "A.", zeznania świadków: S. J. i J. K. – czas nagrania: 00:05:31 -00:35:33 elektronicznego protokołu rozprawy z dnia

28.05.2014r., zeznania ubezpieczonego – czas nagrania 00:04:41-00:12:47 protokołu elektronicznego rozprawy z dnia 20.08.2014r.).

Sąd uznał zeznania powyższych świadków oraz zeznania ubezpieczonego za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył , co następuje :

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227) w związku

z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat,
- na dzień 1.01.1999r. osiągnął wymagany okres 25 lat zatrudnienia i udowodnił co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

W myśl § 2 ust. 1 rozporządzenia, okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w tym akcie prawnym są okresy, w których praca w szczególnych warunkach jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczony spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresach od 2.04.1990r. do 31.03.1993r. w Przedsiębiorstwie (...) w K., od 1.04.1993r. do 28.02.1995r. w Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowo-Handlowym (...) R.-B., od 1.03.1995r. do 17.05.1996r. w (...) Spółka z o.o. w L. wykonywał, stale i w pełnym wymiarze czasu pracy, prace w warunkach szczególnych jako spawacz barek, a w okresie od 26.09.1977r. do 31.03.1990r. w Zakładach (...) A. ubezpieczony stale i pełnym wymiarze pracował w szczególnych warunkach, gdzie oprócz pracy spawacza wykonywał prace montera konstrukcji na wysokościach

Prace, o których mowa powyżej to prace w warunkach szczególnych, określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm.), wymienione w wykazie A dziale XIV, poz. 12 oraz wykazie A, dziale V, pkt 5.

Praca ubezpieczonego w charakterze spawacza oraz montera konstrukcji metalowych na wysokości w wymienionych powyżej okresach została potwierdzona zeznaniami świadków: S. J. i J. K. oraz ubezpieczonego.

Zeznania świadków są rzeczowe i korelują z treścią dokumentacji akt osobowych ubezpieczonego jak również z zeznaniami ubezpieczonego, które Sąd podzielił jako przekonujące i logiczne i stąd Sąd uznał je również za wiarygodne w swej treści.

Tym samym ubezpieczony posiada łącznie ponad wymagane 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Skoro ubezpieczony ukończył 60 lat., a na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 25 lat, nadto udowodnił wymagany 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia on na

podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od daty złożenia wniosku o to świadczenie.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd w wyroku na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury poczynając od daty złożenia wniosku.

Sędzia