

Sygn. akt IX U 303/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Maria Konieczna
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania W. B. (B.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o umorzenie składek na ubezpieczenie

na skutek odwołania W. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 grudnia 2013 r. Znak (...) dotyczącej odmowy wszczęcia postępowania administracyjnego

z dnia 23 grudnia 2013 r. Znak (...)

dotyczącej umorzenia postępowania

oddala odwołanie.

Sędzia

Sygn. akt IXU 303/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 23.12.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego z wniosku ubezpieczonego W. B. (B.) w sprawie umorzenia należności z tytułu składek w części dotyczącej okresu od 12/2004r. do 10/2006r. podnosząc, iż w sprawie dotyczącej ww. okresu postępowanie jest nadal w toku, gdy wyrokiem z dnia 19.11.2013r. Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego od wcześniejszej decyzji organu rentowego z dnia 26.04.2013r. odnoszącej się do podanego powyżej okresu, a wyrok ten jest nieprawomocny.

Kolejną decyzją z tego samego dnia organ rentowy umorzył w stosunku do ubezpieczonego W. B. postępowanie w części dotyczącej umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą za okresy: od 01/1999r. do 11/2004r. i od 11/2006r. do 02/2009r. figurujących

na koncie S.C. (...), gdy konto tej spółki za okres od 01/1999r. do 11/2001r. nie wykazuje zadłużenia i gdy z dniem 01.12.2001r. ubezpieczony zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej w ramach tej spółki. W takiej sytuacji organ rentowy uznał, iż postępowanie

w sprawie stało się bezprzedmiotowe i stąd podlegało ono umorzeniu na podstawie art.105 ust.1 k.p.a.

W odwołaniu od decyzji sprecyzowanym na rozprawie w dniu 20.05.2014r. ubezpieczony oświadczył, iż skarży wszystkie decyzje ZUS-u, wniósł o ich uchylenie, podnosząc m.in., iż decyzje zaskarżone winny być wspólne, a mianowicie powinny również dotyczyć pozostałych współników S.C. (...), a to R. B. i A. B.. Dodał, iż nie zgadza się z tym, że organ rentowy względem ww. pozostałych (...) Spółki (...) wydał oddzielne decyzje (oświadczenia ubezpieczonego – protokół elektroniczny z rozprawy min. 00:01:03, 00:22:01).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczony W. B. w dniu 05.02.2013r. złożył wniosek

(doprecyzowany pismem z dnia 13.02.2013r.) o umorzenie nieopłaconych należności

za okres od 12/2004r. do 10/2006r. na podstawie przepisów ustawy z dnia 09.11.2012r.

o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawa abolicyjna).

Decyzją z dnia 26.04.2013r. organ rentowy umorzył postępowanie w zakresie umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek za osobę prowadzącą działalność gospodarczą za okres od 12/2004r. do 10/2006r. figurujących na koncie S.C. (...)

w stosunku do ubezpieczonego, gdy ubezpieczony we wskazanym powyżej okresie nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzonej pozarolniczej działalności gospodarczej w formie spółki cywilnej jw.

Wyrokiem z dnia 19.11.2013r. w sprawie o sygn. akt IXU 952/13 tut. Sąd oddalił odwołanie ubezpieczonego od tej decyzji.

W uzasadnieniu Sąd ten podał, iż brak jest podstaw do uwzględnienia odwołania ubezpieczonego W. B. w sytuacji bezspornego ustalenia, iż w okresie

od 12/2004r. do 10/2006r. nie prowadził on działalności gospodarczej, gdy w tej sytuacji nie została wypełniona dyspozycja art.1 ust.1 ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, bo w tym okresie ubezpieczony nie był osobą, która podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności.

Wyrok ten nie jest prawomocny.

W dniu 05.11.2013r. ubezpieczony wystąpił do organu rentowego z kolejnym wnioskiem, uzupełnionym pismem z dnia 06.11.2013r., o umorzenie zadłużenia za okres

od dnia 01.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. na podstawie powołanej wcześniej ustawy.

W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał w dniu 23.12.2013r. decyzje zaskarżone o identycznym znaku:(...), omówione na wstępie.

Ubezpieczony podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w (...) Spółki (...) w okresie od dnia 01.01.1999r. do dnia 30.11.2001r. Zakończył prowadzenie tej działalności z dniem 01.12.2001r., co przyznał na rozprawie w dniu 20.05.2014r.

Konto S.C.(...) nie wykazuje zadłużenia za okres od 01/1999r. do 11/2001r.

W odniesieniu do pozostałych wspólników S.C. (...), a to R. B. i A. B. organ rentowy wydał oddzielne decyzje dotyczące wniosków o umorzenie składek.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego, kserokopii wyroku i jego uzasadnienia w sprawie tut. Sądu o sygn. akt IXU 952/13, oświadczeń ubezpieczonego złożonych na rozprawie w dniu 20.05.2014r. – protokół elektroniczny z rozprawy z dnia 20.05.2014r. min.00:20:01 – 00:26:37, jako okoliczności bezsporne, bo jednoznacznie wynikające z tych dowodów i nie kwestionowane przez strony.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd ostatecznie uznał, iż odwołanie ubezpieczonego W. B. dotyczy obu decyzji organu rentowego wydanych w dniu 23.12.2013r., gdy noszą one identyczny znak,

a ubezpieczony na rozprawie w dniu 20.05.2014r. oświadczył, iż odwołuje się od wszystkich decyzji.

Rozpoznając niniejszą sprawę Sąd podzielił uzasadnienia obu decyzji zaskarżonych.

W odniesieniu do decyzji zaskarżonej odmawiającej wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie umorzenia należności z tytułu składek dotyczących okresu

od 12/2004r. do 10/2006r., zdaniem Sądu, organ rentowy słusznie odmówił wszczęcia tego postępowania, gdy odnośnie powyższego okresu spornego toczyło się przed tut. Sądem postępowanie w sprawie o sygn. akt IXU 952/13, w którym zapadł nieprawomocny wyrok oddalający odwołanie ubezpieczonego od decyzji z dnia 26.04.2013r.- decyzji obejmującej również ww. okres.

W odniesieniu do kolejnej decyzji zaskarżonej umarzającej postępowanie w części dotyczącej umorzenia należności z tytułu nieopłaconych składek za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność za okresy: od 01/1999r. do 11/2004r. oraz od 11/2006r.

do 02/2009r., to także ta decyzja, w ocenie Sądu, jest słuszna, a to wobec przyznanej przez samego ubezpieczonego sytuacji, że działalność w ramach S.C. (...) ubezpieczony prowadził do końca listopada 2001r., a konto Spółki za okres od 01/1999r. do 11/2001r.

nie wykazuje zadłużenia. W opisanej sytuacji faktycznej nie została zatem wypełniona dyspozycja art.1 ust.1 ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych

z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność

(Dz. U. z 2012r., poz.1551), bo w okresie od 01/1999r. do 11/2001r. ubezpieczony nie posiadał żadnych zaległości składkowych z tytułu prowadzonej działalności jw.,

a następnie w okresach od 12/2001r. do 11/2004r. i od 11/2006r. do 02/2009r. nie był osobą, która podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu

z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności.

Zgodnie z powołanym przepisem art.1 ust.1 ww. ustawy osobie, która w okresie

od dnia 01.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności, to jest na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, działalności twórczej lub artystycznej bądź działalności w zakresie wolnego zawodu albo jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub wspólnik spółki jawnej, komandytowej albo partnerskiej, umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za powyższy okres.

Stosownie do art.1 ust.6 ww. ustawy umorzenie należności i jakich mowa powyżej skutkuje umorzeniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy za ten sam okres.

Sąd nie podzielił zastrzeżeń ubezpieczonego, że w rozpoznawanej sprawie wszyscy,

to jest również R. B. i A. B., powinni występować wspólnie. Należy zauważyć, iż odwołanie z dnia 07.01.2014r., które wpłynęło do organu rentowego w dniu 14.01.2014r. oraz pismo z dnia 08.01.2014r., które także wpłynęło do organu rentowego

w dniu 14.01.2014r. są wyłącznie, zarówno w nagłówku jak i pod treścią, opatrzone podpisem ubezpieczonego, gdy przedmiotowe zaskarżone decyzje organu rentowego z dnia 23.12.2013r. dotyczyły wyłącznie ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu nie stanowi odwołania pismo, które wpłynęło do tut. Sądu w dniu 17.03.2014r. (k.13 i następne akt), w którym ubezpieczony podaje, iż działa wspólnie

i w porozumieniu z pozostałymi wspólnikami S.C. (...) oraz, że nie „ ...nie akceptujemy odpowiedzi na odwołanie ubezpieczonego z 23.12.2013r... ”, gdy również w tym piśmie jest mowa tylko i wyłącznie o odwołaniu ubezpieczonego od decyzji zaskarżonych.

Niezależnie od tego zauważyć należy, co przyznał również ubezpieczony na rozprawie w dniu 20.05.2014r., iż w odniesieniu do pozostałych wspólników S.C. (...), a to R. B. i A. B. zostały wydane odrębne decyzje dotyczące wniosków tych osób o umorzenie składek.

Reasumując, Sąd uznał, iż zaskarżone decyzje organu rentowego są prawidłowe

i kierując się powołanymi powyżej uregulowaniami prawnymi oraz przepisami przytoczonymi w decyzjach zaskarżonych, z mocy art. 477¹⁴§ 1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonego jako bezzasadne.

Sędzia