

Sygn. akt IX U 54/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Z. Z. (1) (Z.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania Z. Z. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 listopada 2013 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IXU 54/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.11.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu Z. Z. (1) (Z.) prawa do emerytury na podstawie art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych, ponieważ ubezpieczony nie udokumentował wymaganych 15 lat pracy w szczególnych warunkach oraz nie rozwiązał stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się jej zmiany przez przyznanie prawa do emerytury pomostowej po uprzednim zaliczeniu okresu pracy w szczególnych warunkach w GS (...) w G. od dnia 01.06.1974r. do dnia 06.11.1978r. oraz okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach w trakcie zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. od dnia 01.01.1990r. do dnia 30.04.2000r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu 20.09.2013r. złożył wniosek o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej w rozpoznaniu którego, organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję opisaną na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu okres zatrudnienia wynoszący łącznie 40 lat, 10 miesięcy i 22 dni okresów składkowych i nieskładkowych – w tym 4 lata, 8 miesięcy i 1 dzień pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach (tj. od 01.06.1979r. do 31.08.1980r., od 01.05.2000r. do 31.12.2001 oraz od 01.11.2011r. do 24.09.2013r – z wyłączeniem okresów niezdolności do pracy).

Ubezpieczony domagał się zaliczenia dodatkowo do okresów takiej pracy okresu zatrudnienia w GS (...) w G. od dnia 01.06.1974r. do dnia 06.11.1978r. w charakterze peklowacza oraz okresu zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. od dnia 01.01.1990r. do dnia 30.04.2000r. w charakterze mistrza peklowni.

Pracę w GS (...) w G. ubezpieczony podjął w dniu 18.10.1973r. jako czeladnik- peklowacz. Przyuczał się do wykonywania zawodu po okiem brygadzysty. Od 01.06.1974r. objął stanowisko peklowacza, a dodatkowo zastępował brygadzystę w przypadku jego nieobecności. Do obowiązków ubezpieczonego należało odbieranie mięsa, ważenie, odmierzanie składników potrzebnych zgodnie z recepturą do peklowania lub sporządzenia solanki, peklowanie oraz wydawanie mięsa do produkcji. Taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy do dnia 06.11.1978r.

Następnie ubezpieczony ponownie zatrudnił się w (...) Przedsiębiorstwie (...) w K. Zakładach (...) w R., gdzie już wcześniej pracował. Z dniem 01.08.1989r. podjął zatrudnienie w nowo powstałej na bazie przedsiębiorstwa państwowego spółce (...) Sp. z o.o. początkowo w charakterze kierownika działu handlowego, zaś od 01.01.1990r. w charakterze mistrza peklowni. Był to mały zakład pracy. Ubezpieczony jako mistrz peklowni stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał obowiązki peklowacza, a dodatkowo pełnił nadzór nad innymi pracownikami pracującymi w peklowni. Peklownia składała się z dwóch poziomów. Na pierwszym z nich (w piwnicy) przechowywano zapasy mięsa, zaś nad nim znajdowało się pomieszczenie, w którym pracowali peklowacze. W pomieszczeniu tym była utrzymywana temperatura około 0 stopni C., a pracujące tam wentylatory potęgowały uczucie chłodu. Pracownicy peklowni byli wyposażeni w odpowiedni ubiór roboczy w skład którego wchodziła m.in. kufajka, ocieplane buty, czapka oraz ocieplane rękawice. Ubezpieczony był odpowiedzialny za odbieranie i ważenie poklasyfikowanego mięsa, tłuszczów, odważanie poszczególnych składników, sporządzanie solanek i peklosoli, emulsji do uzupełniania wędlin. Ubezpieczony jako mistrz peklowni nie musiał wykonywać żadnych czynności administracyjnych. W związku z warunkami pracy otrzymywał ciepłe zupy regeneracyjne, a w okresie zimowym również mleko. Ubezpieczony taką pracę wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Nie korzystał z urlopów bezpłatnych. Nie posiadał również dni nieusprawiedliwionej nieobecności w pracy.

Ubezpieczony pozostaje nadal w zatrudnieniu w PPUH (...) Sp. z o.o., gdzie pracuje od dnia 01.05.2000r.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt emerytalnych ubezpieczonego, akt osobowych z okresu jego zatrudnienia w GS (...) w G. z siedzibą w J., zeznań świadków E. K. i J. Z. (nagranie z rozprawy w dniu 12.03.2014r. minuty od 00:13:14 do 00:40:52) oraz zeznań ubezpieczonego (minuty od 00:43:20 do 00:57:16).

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.4 ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656), która weszła w życie w dniu 01.01.2009r. prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1. urodził się po dniu 31.12.1948r.,
2. ma okres pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat,
3. osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn,
4. ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art.5 - 9 i art.11 ustawy o emeryturach i rentach... wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn,
5. przed dniem 01.01.1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS,
6. po dniu 31.12.2008r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 (wykaz tych prac określa załącznik nr 1 do ustawy).
7. nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Bezspornym w sprawie jest, że ubezpieczony urodził się po dniu 31.12.1948r. i osiągnął wiek 60 lat w dniu 24.10.2013r. oraz posiada wymagany 25 letni okres składkowy i nieskładkowy.

W ocenie Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w okresie zatrudnienia w GS (...) w G. od dnia 01.06.1974r. do dnia 06.11.1978r. w charakterze peklowacza oraz w okresie zatrudnienia w (...) Sp. z o.o. od dnia 01.01.1990r. do dnia 30.04.2000r. w charakterze mistrza peklowni wykonywał prace w szczególnych warunkach o których mowa w wykazie A dział X poz. 8 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze tj. „ prace wykonywane bezpośrednio przy uboju zwierząt” - przy czym, jak wynika z załącznika nr.1 do zarządzenia Ministra Rolnictwa, Leśnictwa i Gospodarki Żywnościowej z dnia 31.03.1988r. do „ prac wykonywanych bezpośrednio przy uboju zwierząt” należy m.in. praca wykonywana na stanowisku peklowacza. Ponadto nie ulega wątpliwości, iż praca ta należy do prac w szczególnych warunkach wykonywanych w pomieszczeniach o narzuconej technologii temperaturze powietrza poniżej 0 stopni C., o których mowa w pkt.35 załącznika nr.1 do ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008r.,Nr 237, poz.1656).

Ustalając powyższe Sąd oparł się na zgromadzonej w sprawie dokumentacji

znajdującej się w aktach emerytalnych ubezpieczonego, aktach osobowych oraz zeznaniach powołanych w sprawie świadków E. K. i J. Z., którzy pracowali razem z ubezpieczonym w Spółce (...) i byli w tym okresie bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy, a także zeznaniach ubezpieczonego. Zeznania te Sąd uznał za wiarygodne, gdyż były one logiczne, rzeczowe, przekonywujące, zgodne ze sobą i korelujące z treścią powołanej w sprawie dokumentacji.

Pomimo powyższych ustaleń Sąd nie przyznał ubezpieczonemu prawa do wnioskowanego świadczenia w sytuacji gdy, nie został spełniony ostatni z wymienionych powyżej warunków nabycia prawa do emerytury, z mianowicie ubezpieczony nie rozwiązał stosunku pracy.

Wobec powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia.

Sędzia