

Sygn. akt IX U 2165/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2014 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale:./.

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania D. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania D. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 8 listopada 2013 r. Znak (...)

***zmienia zaskarżona decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury od 25 lipca 2013r.***

Sędzia

Sygn. akt IX U 2165/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 08 listopada 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej D. M. prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia ona ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentowała na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Organ rentowy nie uwzględnił jako takiej pracy okresów zatrudnienia od dnia 21.10.1976r. do dnia 14.06.1982r., od dnia 17.06.1985r. do dnia 17.07.1985r. w Zakładach (...) Spółka Akcyjna z uwagi na wątpliwości czy wskazana w świadectwie nazwa stanowiska pracy „sterowniczy G.” jest tożsama ze stanowiskiem operator urządzeń dozujących, formujących i pakujących, a także okresu od dnia 18.07.1985r. do dnia 31.12.1998r. w tym samym zakładzie, gdyż ubezpieczona nie udowodniła, że

była to praca wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Przy tym organ rentowy wskazał, iż z informacji archiwum wynika, że w okresie od 01.01.1988r. do 31.12.1991r. ubezpieczona była zatrudniona w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu.

Ubezpieczona odwołała się od decyzji domagając się jej zmiany poprzez przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury po uprzednim zaliczeniu do stażu pracy powyższych okresów jako okresów pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach. Wskazała, iż w chwili obecnej nie jest w stanie dostarczyć dodatkowych dokumentów, wyjaśniających wątpliwe dla organu rentowego kwestie, ponieważ zakład pracy nie istnieje.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

### ***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :***

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...), pobiera świadczenie przedemerytalne.

W dniu 25.07.2013r. złożyła wniosek o przyznanie uprawnień do wcześniejszej emerytury z tytułu wykonywania pracy w szczególnych warunkach. W rozpoznaniu tego wniosku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z dnia 08.11.2013r.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonej na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w wymiarze 20 lat, 2 miesiące i 14 dni okresów składkowych oraz 3 lat, 1miesiąca i 20 dni okresów nieskładkowych – w tym 1 rok, 1 miesiąc i 20 dni pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Organ rentowy nie uwzględnił jako okresów pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia ubezpieczonej w Zakładach (...) Spółka Akcyjna na stanowiskach :

- od dnia 21.10.1976r. do dnia 14.06.1982r. na stanowisku operatora G.
- od dnia 17.06.1985r. do dnia 17.07.1985r. na stanowisku operatora G.
- od dnia 18.07.1985r. do dnia 31.12.1998r. na stanowisku laboranta

z przyczyn opisanych na wstępie.

Ubezpieczona podjęła pracę w Zakładach (...) w dniu 01.09.1975r. na stanowisku aparatowy procesów spieniania granulek styropianowych. Po odbyciu stosownego przeszkolenia od 21.10.1976r. powierzono jej stanowisko operatora G. – czyli urządzenia dozującego i formującego. Była to maszyna produkująca płyty styropianowe. Miała ona około 15 metrów długości, obsługiwało ją jednocześnie kilka osób. Maszyna ta z podawanych podajnikiem granulek polistyrenu formowała pod wpływem temperatury bloki styropianowe o różnych parametrach. W trakcie produkcji wydobywała się para, szkodliwe dla zdrowia opary, pył i hałas (97-130 dB) wywoływany zwłaszcza działaniem pił przycinających styropian. W okresie od dnia 15.06.1982r. do dnia 15.06.1985r. ubezpieczona korzystała z urlopu wychowawczego. W okresie od dnia 18.07.1985r. do dnia 31.12.1998r. pracowała w tym zakładzie jako laborant – w tym w okresie od 01.03.1993r. do 30.09.1995r. również jako laborant materiałów wybuchowych. Do obowiązków ubezpieczonej na stanowisku laboranta należało pobieranie próbek surowców, półproduktów oraz gotowych produktów oraz ich badanie pod kątem różnych parametrów. Ubezpieczona pobierała próbki granulatu z maszyny spieniającej granulki styropianu oraz z maszyny formującej, sprawdzała wagę i gęstość surowca, tak aby gotowy produkt spełniał wymogi zawarte w konkretnym zamówieniu. Badala również jakość uformowanych już płyt. Pobierała również próbki innych surowców używanych do produkcji tworzyw sztucznych w zakładzie takie jak: polichlorki winylu, azotany potasu, acetony, produktów jak polwinity kablowe, uszczelki magnetyczne, uszczelki magnetyczne, pasty uszczelkowe, wyroby wtryskowe. Jako laborant materiałów wybuchowych zajmowała się również badaniem jakości lontów strzałowych i materiałów wybuchowych. Posiadała w tym zakresie specjalne uprawnienia, gdyż było to zajęcie bardzo niebezpieczne. Od 01.10.1995r. prace laboranta wykonywała w oddziale zakładu w Ż.. Tam pobierała próbki polichlorku z ponad trzydziestu cystern dziennie. Do jej obowiązków należało również sporządzanie próbnych mieszanek, które następnie były podawane mniejszym maszynom znajdującym się w laboratorium. Po przetestowaniu takich mieszanek trafiały

one do produkcji. W laboratorium panowały podobne warunki jak na hali produkcyjnej. Ubezpieczona sporządzała również elektrolity wykorzystywane do silników akumulatorowych używanych w zakładzie. Taka pracę wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu z wyjątkiem okresu od 01.09.1988r. do 31.12.1991r. kiedy to była zatrudniona w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu. Ubezpieczona w całym okresie zatrudnienia była narażona na działanie różnych związków chemicznych uważanych za szkodliwe lub nawet trujące. Była wyposażona w specjalne maseczki bez których nie można był wykonać pewnych czynności. Otrzymywała dodatek za pracę w warunkach szkodliwych, mleko oraz dodatkowy urlop w wymiarze 6 dni.

W trakcie zatrudnienia nie posiadała nieusprawiedliwionych nieobecności w pracy.

Nie przystąpiła do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego – w szczególności świadectwo pracy z dnia 30.05.2000r. (k.18 akt ZUS), akta osobowe ubezpieczonej z okresu spornego zatrudnienia, zeznania świadków J. P. oraz M. G. złożone na rozprawie w dniu 12 lutego 2014r. (minuty od 00:11:46 do 00:28:06 i od 00:28:06 do 00:46:27) oraz zeznania ubezpieczonej (minuty od 00:46:27 do 01:03:31).

### ***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. Nr 39 , poz. 353 ze zm. ) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął:

- okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 60 lat (dla kobiet)
- okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 20 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze

( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik – kobieta, która wykonywała prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończyła wiek 55 lat,
- ma wymagany okres 20 lat zatrudnienia,
- udowodniła co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczona w dniu 29.05.2010r. ukończyła wiek 55 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodniła wymagany co najmniej 20 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczona w spornych okresach od dnia 21.10.1976r. do dnia 14.06.1982r., od dnia 17.06.1985r. do dnia 17.07.1985r. jako operator maszyny dozującej, formującej i pakującej wykonywała stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w szczególnych warunkach, o której mowa w wykazie A dział IV poz.33 stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, zaś w okresie od dnia 18.07.1985r. do dnia 31.08.1988r. i

od 01.01.1992r. do 31.12.1998r. pracowała w szczególnych w warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy jako laborant – czyli wykonywała pracę polegającą na kontroli jakości produkcji wymienioną w dziale XIV poz.24 tegoż wykazu.

Ustalając powyższe w zakresie wykonywanej przez ubezpieczoną w wymienionych okresach pracy, Sąd oparł się na danych wynikających ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji, a w szczególności dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, emerytalnych, a także na zeznaniach świadków oraz ubezpieczonej.

Z powyższych dowodów jednoznacznie wynika, iż ubezpieczona w okresach j.w. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywała pracę w szczególnych warunkach najpierw jako operator maszyny dozującej i formującej, a następnie jako laborant przy kontroli jakości produkcji. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza szczegółowe zeznania ubezpieczonej oraz świadków w zakresie wymiaru i charakteru wykonywanej przez nią pracy.

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził, iż ubezpieczona spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym udowodniła, przy uwzględnieniu okresów uznanych przez Sąd, okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia 25 lipca 2013r. tj. od daty złożenia wniosku.

Sędzia