

Sygn. akt IX U 2115/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale: zainteresowanego A. K. (1) (K.)

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **J. N. (1) (N.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i wymiar składek

na skutek odwołania **J. N. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 2 października 2013r. nr (...)

Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn.akt IX U 2115/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 02.10.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, że **A. K. (1)** jako osoba wykonująca umowę zlecenia u płatnika składek **J. N. (1)** podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu

i wypadkowemu w okresach od 02.01.2009 r. do 30.09.2009 r., od 01.06.2010 r. do 30.11.2010 r., od 03.01.2011 r. do 01.06.2011 r. i płatnik składek jest zobowiązany do naliczenia składek za A. K. (1) za miesiące 03/2009 r., 06/2009 r., 10/2009 r., 09/2010, 11/2010, 03/2011, 06/2011 r. w łącznych kwotach:

- na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych – 8.119,29 zł

- na Fundusz Pracy – 732,53 zł

- na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń – 30,07 zł.

W uzasadnieniu tej decyzji podniesiono, że płatnik składek w spornych okresach zawarł z A. K. (1) umowy o dzieło, których przedmiotem było sprzątnięcie pomieszczeń socjalnych i stróżowanie. W trakcie kontroli ustalono, że umowy te spełniają kryteria umów

o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o zleceniu i w tej sytuacji płatnik składek winien dokonać zgłoszenia A. K. (1) do obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego, rentowego i wypadkowego i opłacić składkę od przychodów uzyskiwanych w ramach tych umów.

J. N. (1) odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucał, że umowy zawarte z A. K. (1) miały cechy umowy o dzieło gdyż przedmiotem zobowiązania wykonawcy był określony wynik odpowiadający z góry ustalonym warunkom a nie samo podjęcie i wykonywanie określonych czynności. Ubezpieczony w dacie zawarcia umowy wiedział jakiej budowy dotyczy umowa, co ma być uprzątnięte, co ma być zabezpieczone w miejscu składowania oraz w jaki sposób ma to być zrobione. Czynności wykonywane przez A. K. miały zatem charakter czynności przynoszących konkretny rezultat podlegający ocenie i ewentualnej odpowiedzialności za wady. Zainteresowany przychylił się do jego odwołania.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o odrzucenie odwołania gdyż zaskarżona decyzja została doręczona płatnikowi w dniu 07.10.2013 r. bo odebrała je córka I. N. a odwołanie zostało nadane na poczcie w dniu 09.11.2013 r.

Ponadto z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując stanowisko w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Zaskarżoną decyzję w dniu 07.10.2013 r. odebrała dorosła córka J. N. (1), I. N., która nie mieszka z odwołującym.

2

J. N. (1) w tym czasie przebywał poza R. u swojego brata w województwie (...). (58 min.55-59 min.03 s.).

Odwołanie zostało złożone w urzędzie pocztowym w dniu 09.11.2013r.

J. N. (1) prowadzi działalność w zakresie budownictwa. Zatrudnia kilkanaście osób, osoby, które nie mają innych źródeł utrzymania zawsze zatrudnia w ramach stosunku pracy.

A. K. (1) pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy. Ponieważ jest ona bardzo niska poprosił J. N. (1) o pracę. Obaj uzgodnili, że będzie to w ramach umowy o dzieło.

J. N. (1) i A. K. (1) zawarli następujące umowy o dzieło.

Pierwsza została zawarta na okres od 02.01.2009 r. do 31.03.2009 r. a jej przedmiotem było sprzątnięcie pomieszczeń socjalnych a ustalone na kwotę 4.229 zł wynagrodzenie zostało wypłacone 31.03.2009 r.

Kolejna umowa była zawarta na okres od 01.04.2009 r. do 30.06.2009 r. na stróżowanie i sprzątnięcie pomieszczeń socjalnych za wynagrodzeniem 4.600 zł brutto, które wypłacono 30.06.2009 r.

Trzecia umowa obejmowała okres od 01.07.2009 r. do 30.09.2009 r. i dotyczyła sprzątnięcia pomieszczeń socjalnych za wynagrodzeniem 4.600 zł.

Następnie odwołujący się i ubezpieczony zawarli umowę o dzieło na okres od 01.06.2010 r. do 31.08.2010 r. na sprzątnięcie pomieszczeń socjalnych za wynagrodzeniem 4.600 zł oraz na okres od 01.09.2010 r. do 30.11.2010 r. na

sprzątanie i stróżowanie za wynagrodzeniem 4.550 zł a także na okres od 03.01.2011 r. do 31.03.2011 r. na sprzątanie i stróżowanie za wynagrodzeniem 4.200 zł i na okres od 01.04.2011 r. do 30.06.2014 r. na sprzątanie pomieszczeń socjalnych za wynagrodzeniem 3.120 zł (akta ZUS-u).

Później J. N. (1) nie zatrudniał już A. K. (1), gdyż miał mniej zleceń i prace porządkowe na budowach wykonywali jego pracownicy.

Faktycznie w ramach zawartych umów o dzieło A. K. (1) wykonywał różnego rodzaju prace porządkowe i pomocnicze na budowach prowadzonych przez odwołującego się.

W trakcie trwania budów cyklicznie dwa do trzech razy w tygodniu przychodził pod koniec dniówki na plac budowy i przez kilka godzin sprzątał plac budowy segregując materiały na te, które mogą być jeszcze zużyte i te, które stanowią już odpad, układał czasem na palety, zabezpieczał pozostawione materiały przez ich przykrycie, wyciągał gwoździe z desek, okazjonalnie pomagał przy załadunku, rozładunku przywiezionych na plac budowy materiałów budowlanych, raz w tygodniu, czasem rzadziej zamiatał i mył barakowozy,

z których korzystali pracownicy odwołującego się. Po zakończeniu budowy zainteresowany przez kilka dni porządkował plac budowy zbierając nie zużyte materiały, segregując je na te, które mogą być jeszcze użyte a następnie układał je przygotowując do transportu, zimą czasem odśnieżał plac budowy.

W ramach wszystkich zawartych umów o dzieło A. K. wykonywał te same rodzajowo czynności. J. N. wyjaśnił mu na czym te prace porządkowe mają polegać i okresowo wraz z kierownikiem budowy sprawdzał czy A. K. należycie wykonał powierzoną mu

3

pracę a w szczególności po zakończeniu budowy, czy należycie posegregował pozostały po pracach budowlanych materiał. A. K. nie wykonywał żadnych prac przy stróżowaniu.

Po upływie okresu na jaki umowa była zawarta odwołujący wypłacał zainteresowanemu umówioną kwotę wynagrodzenia choć w trakcie trwania umowy na prośbę A. K. wypłacał mu na poczet tego wynagrodzenia zaliczki (zeznania św. H. M. 10 min.40s.-33 min., zainteresowanego A. K. 33 min.26 s. – 45 min.-54 s., odwołującego

J. N. 47 min.10 s. – 58 min.04s.).

Sąd uznał zeznania świadka oraz zainteresowanego i odwołującego się za wiarygodne.

Są one bowiem zbieżne i strony uczciwie wyjaśniły przebieg pracy A. K. i odwołującego się.

W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje.

Nie było podstaw z art. 477⁹ § 3 kpc do odrzucenia odwołania.

Zaskarżona decyzja została bowiem w dniu 07.10.2013 r. doręczona córce odwołującego się, która nie powinna być potraktowana jako dorosły domownik, gdyż już

z rodzicami nie mieszka. Ona też poinformowała ojca, który w tym czasie przebywał poza R., że odebrała ją 09.10.2013 r. Zatem dwudniowe przekroczenie terminu do złożenia odwołania nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się i nie jest nadmierne.

Odnosząc się zaś do odwołania należy je uznać za nieuzasadnione w świetle zebranych w sprawie dowodów.

Wbrew bowiem twierdzeniom skarżącego zawartym w odwołaniu praca A. K.

w ramach zawartych umów o dzieło nie polegała jedynie na jednokrotnym wysprzątaniu pomieszczeń socjalnych na budowie oraz placu budowy.

Jak wynika z zeznań odwołującego się i zainteresowanego cyklicznie co najmniej dwa razy w tygodniu w trakcie trwania budów wykonywał prace porządkowe na placu budowy i w barakowozach. Zakres i rodzaj konkretnych czynności zależał od postępu budowy, pory roku.

Wykonywał więc zainteresowany cyklicznie zbliżone rodzajowo prace porządkowe a po zakończeniu poszczególnych budów prace te wykonywał kilka dni z rzędu.

Zgodnie z art. 627 kc przez umowę o dzieło przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła a zamawiający do zapłaty wynagrodzenia.

Dzieło może mieć charakter zarówno materialny jak i niematerialny.

W przypadku prac wykonywanych przez A. K. nie doszło do wytworzenia jakiegokolwiek dzieła. Okoliczność, że odwołujący sprawdzał, czy zainteresowany uporządkował plac budowy w sposób przez niego wskazany nie daje podstaw do przyjęcia, że jest to umowa rezultatu skoro zainteresowany cyklicznie wykonywał zbieżne rodzajowo czynności a stopień natężenia tych prac zależał od stopnia zaawansowania budowy.

Odwołujący się sprawdzał czy zainteresowany kierował się jego poleceniami co do sposobu wykonania powierzonych mu prac i czy wykonał je starannie. Ta okoliczność nie daje jednak podstaw do przyjęcia, że strony łączyła umowa o dzieło.

4

Co więcej ustalona między stronami wysokość wynagrodzenia nie była należnością za jednokrotne wysprzątanie po budowie ale za sprzątanie wykonywane cyklicznie przez czas trwania poszczególnych umów o dzieło.

Natomiast zgodnie z art. 734 § 1 kc przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenia zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenia przy czym stosownie do art. 750 kc do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Analiza okoliczności faktycznych sprawy i faktyczny charakter wykonywanych przez zainteresowanego czynności prowadzi do wniosku, że mimo nazwy łączących strony umów w istocie były to umowy o świadczenie usług.

Zainteresowany zgodził się na zawarcie umowy o dzieło a odwołujący się jak wynika z jego zeznań wybrał tę formę zatrudnienia A. K. ze względów finansowych.

Z uzgodnień poczynionych przez strony co do rodzaju i zakresu powierzonych

A. K. prac i ich faktycznego wykonywania wynika, że umowa ta miała charakter umowy o świadczenie usług.

A. K. zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 12 ust. 1 , 11/3 pkt. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. j.t. z 2009 r., Nr 205 poz. 1585

ze zm.) w trakcie wykonywania tych umów podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu.

Konsekwencją zaś podlegania obowiązkowemu ubezpieczeniu jest opłacenie stosownie do art. 18 ust. 1 i 3 i art. 20 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych składek przez płatnika, których wysokość ustalona w zaskarżonej decyzji nie była kwestionowana.

Mając powyższe na względzie Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia: