

Sygn. akt IX U 1977/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Iwona Nowak
Protokolant:	Wioleta Potrzęsaj

przy udziale: ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2014 r. w Rybniku

sprawy z odwołania **Z. S. (S.)**

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę

na skutek odwołania **Z. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 października 2013r. Znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż przyznaje ubezpieczonej prawo do emerytury poczynszy od daty złożenia wniosku.

Sędzia

Sygn. akt IX U 1977/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.10.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej Z. S. (S.) prawa do emerytury, gdyż ubezpieczona nie udowodniła 15 lat pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczona odwołała się od niniejszej decyzji, gdyż, jak podniosła, w okresie od 22.06.1973r. do 14.02.1997r. pracowała w warunkach szczególnych w Hucie (...).

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, ponieważ z przedłożonej dokumentacji nie wynika, aby ubezpieczona w Hucie (...)

stale i bezpośrednio wykonywała pracę w warunkach szczególnych przy stanowiskach, na których byli zatrudnieni pracownicy wykonujący prace w szczególnych warunkach.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...)

W dniu 2.10.2013r. złożyła wniosek o przyznanie prawa do emerytury z obniżonego wieku.

Organ rentowy uwzględnił ubezpieczonej na dzień 1.01.1999r. łącznie 28 lat, 3 miesiące i 27 dni okresów składkowych i nieskładkowych, w tym żadnych lat pracy w warunkach szczególnych.

Sąd ustalił, iż ubezpieczona w okresie od 2.09.1970r. do 21.06.1973r. pracowała w Hucie (...) jako uczennica (...).

Następnie od dnia 22.06.1973r. do 31.10.1999r. pracowała w Hucie (...) na stanowisku kontrolera jakości.

Jako kontroler jakości ubezpieczona pracowała na wydziale emalierni. Była to duża hala, na której odbywał się wyrób i odbieranie kontrolne towaru.

Pracownice na emalierni powlekały ręcznie emalią garnki, brytfanki, miski, które były następnie kierowane do suszarki, wykańczane i umieszczane w piecu.

Ubezpieczona pracowała bezpośrednio przy piecu. Odbierała towar z pieca, sortowała, dzieliła na I i II gatunek.

Była to praca w warunkach szczególnych z uwagi na bardzo wysoką temperaturę i szkodliwe opary.

Ubezpieczona pracowała na trzy zmiany. Otrzymywała mleko i dodatki szkodliwe.

Wszyscy pracownicy pracujący w Hucie (...) na wydziale emalierni wykonywali pracę w warunkach szczególnych.

Razem z ubezpieczoną pracowali na wydziale emalierni słuchani w sprawie świadkowie- współpracownicy ubezpieczonej: B. L. i Ł. P., które potwierdzili rodzaj wykonywanej przez ubezpieczoną pracy i jej wymiar.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie zeznań świadków: B. L. i Ł. P. (czas nagrania 00:07:32-00:14:48 elektronicznego protokołu z dnia 15.01.2014r.) oraz wyjaśnień ubezpieczonej (czas nagrania: 00:01:35-00:05:42 elektronicznego protokołu z dnia 15.01.2014r.), dokumentacji akt rentowych i osobowych ubezpieczonej oraz akt rentowych świadków.

Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej oraz zeznaniom powołanych w sprawie świadków, gdyż są logiczne, rzeczowe i nie pozostają w sprzeczności z zebraną w sprawie dokumentacją.

Zebrany materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i wystarczający do poczynienia ustaleń faktycznych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:

odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 i 32 ust.1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz.U. z 2009r. Nr 153 , poz. 1227) w związku z § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm.) pracownik -kobieta, który wykonywała prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do Rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończyła wiek 55 lat,

- na dzień 1.01.1999r. osiągnęła wymagany okres 20 lat zatrudnienia i udowodniła co najmniej 15 lat pracy w szczególnych warunkach, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy,
- nie przystąpiła do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyła wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa.

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do tego, czy ubezpieczona spełnia warunki konieczne do nabycia prawa do tzw. wcześniejszej emerytury, a konkretnie czy ma wymagany okres pracy w warunkach szczególnych.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału Sąd przyjął, że ubezpieczona w spornym okresie zatrudnienia od 22.06.1973r. do 14.02.1997r. stale i bezpośrednio, jako kontroler jakości produkcji, świadczyła pracę przy stanowiskach, na których zatrudnieni byli pracownicy wykonujący prace zaliczane w wykazie A do pracy w warunkach szczególnych (wykaz A dział XIV poz. 25 stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze).

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadków: B. L. i Ł. P., które pracując razem z ubezpieczoną miały z nią bezpośredni kontakt, i posiadają wiedzę o charakterze pracy ubezpieczonej w spornym okresie, a dodatkowo zeznania te znajdują swoje potwierdzenie w dokumentacji akt osobowych ubezpieczonej.

Po uwzględnieniu spornego okresu ubezpieczona posiada ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Skoro ubezpieczona ukończyła 55 lat, na dzień 01.01.1999r. posiada wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 20 lat, nadto udowodniła wymagany co najmniej 15-letni okres pracy w warunkach szczególnych, to spełnia ona na podstawie cytowanych na wstępie przepisów, warunki do przyznania prawa do emerytury od ukończenia wieku emerytalnego.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd na podstawie art.477¹⁴ § 2 kpc w wyroku zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury począwszy od daty złożenia wniosku.

Sędzia